CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII

CONSILIUL SUPERIOR - Nr. 2 Concursu. admitere in magistratură. februarie-iulie 2024 - Institutului Național al Magistraturii

Concurs de admitere în magistratură
februarie – iulie 2024

Proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice
12 mai 2024

DREPT PENAL ŞI DREPT PROCESUAL PENAL
SUBIECTE

VARIANTA NR. I

I. DREPT PENAL

Subiectul 1

Arătați deosebirile dintre infracțiunea de incest (art. 377 C.pen.) și cea de viol în varianta agravată - comisă de către un membru de familie [art. 218 alin. (3) lit. b) teza întâi C.pen.], dacă toate persoanele implicate sunt majore.

Notă: Nu vor fi avute în vedere obiectul material, participația penală și limitele pedepsei principale.

Punctaj: 1,20 puncte
Timp recomandat: 30 de minute

Subiectul 2

A, om de afaceri, întâmpina dificultăți în obținerea unei autorizații de construire a unui imobil în localitate, din cauza tergiversării soluționării solicitării sale de către funcționarii din cadrul Primăriei Sectorului 1 București. Pentru a obține autorizația, A l-a contactat pe avocatul B, căruia i-a propus să îl angajeze pentru a se ocupa de întreaga procedură administrativă de obținere a autorizației, i-a povestit acestuia dificultățile întâmpinate și i-a spus că a auzit de la alte persoane că problemele s-ar rezolva dacă ar da bani funcționarilor din cadrul Primăriei pentru obținerea documentului, însă a afirmat că el nu ar face niciodată așa ceva întrucât îi este frică să încalce legea.

La data de 2 mai 2023, avocatul B s-a întâlnit într-un restaurant cu C, funcționar în cadrul Departamentului de relații cu publicul în cadrul Primăriei Sectorului 1 București și i-a povestit discuția avută cu A. Auzind cele relatate, C a afirmat că îi cunoaște pe funcționarii din comisia de urbanism din cadrul Primăriei și că aceasta era subordonată administrativ departamentului în care activa acesta (aspect care nu era însă adevărat), astfel încât poate interveni la aceștia pentru urgentarea eliberării autorizației. C i-a spus avocatului B să îi transmită acest lucru lui A și că, în schimbul sumei de 10.000 euro, va obține autorizația în 2 săptămâni. De asemenea, C l-a instruit pe avocatul B să îi spună omului de afaceri că pentru remiterea sumei de bani trebuie să încheie un contract de consultanță în materie de publicitate cu societatea Mașina Strălucitoare S.R.L., controlată în fapt de C, lucru cu care B a fost de acord.

La data de 3 mai 2023, avocatul B i-a transmis lui A, prin e-mail, contractul de asistență juridică privind efectuarea demersurilor necesare pentru procedura de obținere a autorizației, după care l-a contactat telefonic și i-a spus că, în realitate, C pretinde suma respectivă întrucât îi cunoaște pe funcționarii din cadrul comisiei de urbanism și îi va determina pe aceștia să elibereze autorizația de construire, comunicându-i totodată și solicitarea lui C de a încheia contractul de consultanță cu

societatea Mașina Strălucitoare. Omul de afaceri A i-a comunicat telefonic lui B că are nevoie de timp de gândire și că îl va contacta în următoarele 2 zile.

Ulterior, întrucât A s-a răzgândit în legătură cu intenția sa de a construi imobilul, acesta nu a semnat contractul de asistență juridică, nu a remis suma de bani pretinsă de C și, pentru că acesta a insistat, prin intermediul lui B, să fie încheiat contractul de consultanță cu societatea Mașina Strălucitoare, i-a transmis acestuia că va sesiza organele de urmărire penală.

Dându-și seama de consecințe, C împreună cu avocatul B s-au hotărât să sesizeze ei mai întâi organele de urmărire penală, arătând în mod nereal că A i-ar fi promis lui D, funcționar din cadrul comisiei de urbanism, o sumă de bani în vederea obținerii autorizației de construire, redactând în acest sens, la 31 mai 2023, denunțul.

Ulterior, la data de 2 iunie 2023, B și C au semnat ambii denunțul, pe care l-au trimis prin poștă la Parchetul de pe lângă Tribunalul București. Denunțul a fost înregistrat și s-a constituit dosarul penal nr. 25/P/2023, fiind dispusă începerea urmăririi penale *in rem* la data de 23 iunie 2023.

La data de 11 iulie 2023, aflând că A fusese chemat la audieri la Parchetul de pe lângă Tribunalul București și că a doua zi urma să fie audiat în calitate de martor și D, C i-a oferit suma de 5.000 de euro lui D și, după ce i-a spus care a fost intenția sa inițială în raport cu A, i-a cerut acestuia să recunoască faptele așa cum au fost descrise în denunț și să emită autorizația, pentru ca totul să pară mai veridic. D nu a acceptat propunerea lui C și, fiind audiat în calitate de martor, a declarat toate împrejurările de care avea cunoștință.

Notă: Toate persoanele fizice din speță sunt majore.

1. Având în vedere infracțiunile din tematică, arătați, motivat, care este încadrarea juridică a faptelor comise de persoanele menționate în speță, dacă este cazul. Indicați inclusiv formele unității sau pluralității de infractori.

2. Arătați motivat dacă se poate dispune confiscarea specială a sumelor de bani menționate în cauză și de la ce persoane.

3. Cunoscând că C săvârșise în anul 2022 o infracțiune de furt prevăzută de art. 228 alin. (1) C. pen., pentru care, prin hotărâre rămasă definitivă la data de 12 noiembrie 2022, a fost stabilită o pedeapsă de 8 luni închisoare și s-a dispus amânarea aplicării pedepsei, arătați motivat care este forma de pluralitate de infracțiuni incidentă în cauză și cum se va stabili sancțiunea rezultantă dacă toate pedepsele ce vor fi stabilite pentru infracțiunile din speță sunt pedepse cu închisoarea.

4. Cunoscând că în cursul urmăririi penale procurorul a dispus, în mod legal, măsura reținerii lui B pe o durată de 24 de ore și că acesta, profitând de neatenția agentului de poliție, a părăsit centrul de reținere și arestare preventivă în care se afla, arătați motivat care este încadrarea juridică incidentă pentru această faptă, forma pluralității de infracțiuni și care este modalitatea în care va fi stabilită sancțiunea rezultantă dacă toate pedepsele ce vor fi stabilite vor fi pedepse cu închisoarea.

Punctaj: 3,55 puncte
Timp recomandat: 1 oră și 30 de minute

II. DREPT PROCESUAL PENAL

Subiectul 1

Precizați care este procedura de autorizare a metodei de cercetare constând în reținerea, predarea și percheziționarea trimiterilor poștale.

Notă: Nu este necesară indicarea obiectului metodei de cercetare, a condițiilor care trebuie îndeplinite pentru a se dispune autorizarea, a conținutului actului prin care se autorizează metoda și a eventualelor forme de executare.

Punctaj: 1,05 puncte
Timp recomandat: 30 de minute

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII - Institutul Național al Magistraturi - Nr. 2 Concursul de admitere in magistratură. februarie-iulie 2024

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII - Institutul Național al Magistraturii - Nr. 2 Concursul de admitere în magistratură. februarie-iulie 2024

Subiectul 2

La data de 31.05.2020, numita X a depus la Secția 10 de Poliție o plângere scrisă, cuprinzând toate datele sale personale, prin care a indicat faptul că la data de 20.04.2020, fiica sa majoră Y, în timp ce se afla în imobilul în care locuia în România de aproximativ 5 ani cu concubinul său major Z, a fost lipsită de libertate timp de mai multe ore și lovită de către acesta. X a mai precizat că are cunoștință de aceste aspecte, în urma relatărilor pe care Y i le-a făcut telefonic, întrucât Y era plecată pentru o perioadă în afara țării, de teama lui Z. Totodată, X a arătat că are cunoștință și de alte fapte similare, întâmplate în ultimii ani.

După înregistrarea plângerii lui X, organul de cercetare penală, apreciind că se impune ca Y să se prezinte personal pentru a formula o plângere prealabilă în calitate de persoană vătămată, i-a indicat lui X că nu poate efectua cercetări în cauză fără această plângere și i-a cerut să-i comunice acest aspect fiicei sale.

După revenirea în țară, la data de 26.06.2020, Y s-a prezentat la Secția 10, în timpul programului de lucru, pentru a depune plângerea, însă, fără a verifica conținutul plângerii, organele de cercetare penală au refuzat primirea acesteia și i-au indicat lui Y să revină împreună cu X la data de 15.07.2020.

La data de 15.07.2020, Y s-a prezentat împreună cu X la Secția 10 și a depus o plângere, cuprinzând toate datele sale personale, prin care a solicitat tragerea la răspunderea penală a fostului său partener Z, pentru fapta de lovire din data de 20.04.2020, săvârșită în domiciliul comun, constând în aceea că Z a lovit-o de mai multe ori cu palmele la nivelul feței. În cuprinsul aceleiași plângeri a precizat că la data de 20.04.2020 nu a fost lipsită de libertate de Z, dar i-a comunicat acest lucru mamei sale pentru a o convinge că Z este o persoană abuzivă de care trebuie să se despartă. La aceeași dată, X a dat o declarație în calitate de martor în care a precizat că-și menține parțial afirmațiile din data de 31.05.2020, în sensul că fiica sa a fost agresată fizic de către Z, nu și lipsită de libertate.

Ulterior audierii martorei, în baza plângerii persoanei vătămate înregistrate la 15.07.2020, prin ordonanța din aceeași zi, s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* cu privire la infracțiunea de violență în familie în modalitatea lovirii sau altor violențe prevăzută de art. 199 C.pen. raportat la art. 193 alin. (1) C.pen.

X și Y au fost citate pentru data de 30.07.2020 la Secția 10, în vederea audierii, iar în momentul prezentării în fața organului de cercetare penală, X a indicat că dorește să o asiste în calitate de apărător pe fiica sa, făcând în acest sens dovada calității de avocat. Totodată a învederat că, în acord cu dispozițiile art. 117 C.pr.pen., refuză să dea declarații în calitate de martor, raportat la relațiile de familie dintre părți.

Organul de cercetare penală (persoană de sex feminin), apreciind ca inaplicabile aceste dispoziții, a respins solicitarea lui X de a-i asigura asistență juridică fiicei sale și, aducându-i la cunoștință drepturile, a procedat la audierea lui X în calitate de martor. Ulterior, același organ de cercetare penală a procedat la audierea lui Y în calitate de persoană vătămată și, deși ambele persoane au solicitat în prealabil înregistrarea audierilor prin mijloace video, nu a realizat aceste înregistrări, din cauza unor probleme tehnice, aspect menționat și în cuprinsul declarațiilor, context în care martora a refuzat semnarea declarației.

La aceeași dată, cu respectarea dispozițiilor legale, prin ordonanță s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi față de Z, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de violență în familie în modalitatea lovirii sau altor violențe, prevăzută de art. 199 C.pen raportat la art. 193 alin. (1) C.pen., Z fiind citat pentru audiere în calitate de suspect, pentru data de 05.08.2020.

La data de 05.08.2020, după aducerea la cunoștință a drepturilor, în declarația de suspect, Z a precizat că a locuit împreună cu Y aproximativ 5 ani, iar la data de 20.04.2020 au avut o discuție mai

aprinsă, însă fără ca acesta să o agreseze fizic pe Y. Totodată, Z a indicat că propune ca fratele său să fie audiat pentru a relata detalii legate de relația bună pe care Z și Y au avut-o, cerere care a fost respinsă verbal de către organul de cercetare penală, cu motivarea că această solicitare vizează aspecte legate de circumstanțierea personală a lui Z.

După această audiere, în aceeași zi, cu respectarea dispozițiilor legale, prin ordonanță a fost pusă în mișcare acțiunea penală împotriva lui Z pentru săvârșirea infracțiunii pentru care s-a dispus și începerea urmăririi penale, iar după ce i-au fost prezentate drepturile și obligațiile pe care le are în calitate de inculpat, acesta a precizat că nu dorește să dea o nouă declarație în această calitate. Cu aceeași ocazie, apărătorul ales al inculpatului a formulat o cerere prin care a solicitat dispunerea încetării procesului penal ca urmare a lipsei plângerii prealabile a persoanei vătămate, cerere care a fost respinsă motivat prin ordonanță de către organul de cercetare penală.

La data de 18.08.2020, în urma citării, Y s-a prezentat la Secția 10, iar organul de cercetare penală i-a solicitat acesteia să precizeze în mod clar, printr-o cerere scrisă, dacă înțelege să formuleze plângere prealabilă împotriva inculpatului pentru infracțiunea sesizată, context în care persoana vătămată a redactat o plângere prealabilă cu acest obiect.

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Judecătoria A, întocmit la data de 09.09.2020 și verificat în aceeași zi de prim-procuror, a fost trimis în judecată în stare de libertate Z, pentru săvârșirea infracțiunii de violență în familie în modalitatea loviri sau altor violențe prevăzută de art. 199 C.pen raportat la art. 193 alin. (1) C.pen, împotriva persoanei vătămate Y, rechizitoriul fiind înregistrat la instanță la data de 10.09.2020.

La data de 11.09.2020, Y a depus la dosarul cauzei un înscris autentificat încheiat în data de 02.09.2020 la BNP A.R., prin care s-a atestat faptul că Y și-a retras plângerea penală formulată împotriva lui Z pentru fapta pentru care s-a dispus trimiterea sa în judecată.

În procedura camerei preliminare, în termenul fixat pentru depunerea cererilor și excepțiilor, inculpatul prin apărător ales a formulat următoarele cereri și excepții:

- constatarea neregularității actului de sesizare a instanței întrucât la data sesizării acesteia exista o cauză de împiedicare a exercitării acțiunii penale, cu referire la înscrisul autentificat din data de 02.09.2020;
- încetarea procesului penal, consecință a lipsei plângerii prealabile raportat la caracterul tardiv al acesteia, plângerea fiind formulată la 18.08.2020;
- încetarea procesului penal cu referire la înscrisul autentificat din data de 02.09.2020;
- excluderea declarațiilor date în cauză de X în calitate de martor la datele de 15.07.2020 și 30.07.2020, raportat la momentul procesual la care a fost luată declarația din data de 15.07.2020 și, respectiv, în ceea ce privește declarația din 30.07.2020, cu privire la greșita aplicare a dispozițiilor art. 117 C.pr.pen. privind încălcarea dreptului martorei de a refuza să dea declarații, precum și la lipsa semnăturii martorei de pe această declarație.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
Nr. 2
Concursul de admitere în magistratură: februarie-iulie 2024
Institutul Național al Magistraturii

Judecătorul de cameră preliminară a admis cererea inculpatului de excludere a declarațiilor date în cauză de martora X la datele indicate de către apărătorul inculpatului, respingând celelalte cereri, iar după comunicarea către Parchet a încheierii prin care au fost excluse declarațiile, întrucât Parchetul nu a răspuns în termenul de 5 zile dacă menține dispoziția de trimitere în judecată, judecătorul a dispus începerea judecății, încheierea nefiind contestată.

La primul termen cu procedura legal îndeplinită, inculpatul a precizat că este dezamăgit de atitudinea lui Y și dorește să fie judecat și pedepsit pentru fapta sa, în măsura în care se va dovedi vinovăția sa, neintenționând să beneficieze de clemența acesteia, manifestată prin retragerea plângerii prealabile.

După aducerea la cunoștință a drepturilor și condițiilor în care poate uzita de procedura simplificată, inculpatul a solicitat aplicarea acesteia, dând o declarație prin care a recunoscut săvârșirea faptei în modalitatea reținută prin actul de sesizare și a indicat că este de acord să fie judecat doar în baza probelor administrate în timpul urmăririi penale cu mențiunea că săvârșirea faptei a fost

determinată de sentimentele prea puternice pe care i le poartă lui Y și care de asemenea l-a provocat prin atitudinea agresivă.

Instanța a încuviințat judecarea cauzei în procedură simplificată și nemaifiind alte cereri invocate, constatând încheiată cercetarea judecătorească, a acordat cuvântul în dezbateri și ultimul cuvânt al inculpatului, stabilind ulterior termenul de pronunțare și redactare a hotărârii la data de 22.03.2021.

Prin sentința penală nr. 75/22.03.2021 a Judecătoriei A, s-a dispus, în baza art. 396 alin. (1), (6) C.pr.pen., achitarea lui Z, constatându-se că fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege.

Notă: Organele de urmărire penală și instanțele erau competente material și teritorial, judecata a fost desfășurată cu respectarea principiului publicității, fiind respectate dispozițiile legale privind citarea și identificarea părților și a subiecților procesuali.

1. Identificați încălcările Codului de procedură penală săvârșite de organele judiciare în cursul urmăririi penale.

2. Analizați cererile și excepțiile formulate în procedura camerei preliminare și indicați în mod argumentat care este modalitatea corectă de soluționare a acestora, exclusiv în raport de susținerile apărării, indicând totodată dacă judecătorul de cameră preliminară a dispus în mod corect începerea judecății.

3. Analizați soluția instanței dispusă prin sentința penală nr. 75/22.03.2021, fără a fi avute în vedere erorile judiciare săvârșite de celelalte organe judiciare.

Punctaj: 3,70 puncte
Timp recomandat: 1 oră și 30 de minute

Notă:

Punctajul total este de **10 puncte**, dintre care **0,5 puncte** (**0,25 puncte** pentru fiecare disciplină în parte) se acordă pentru logica și corectitudinea exprimării gramaticale și juridice.

Timpul total stabilit pentru rezolvarea subiectelor este de **4 ore**.

La rezolvarea subiectelor nu este obligatorie indicarea textelor legale incidente, acestea nefiind punctate distinct în barem.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII - Institutul Național al Magistraturi - Nr. 2 Concursul de admitere în magistratură februarie-iulie 2024