CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII

Concurs de admitere în magistratură
februarie - iulie 2024

Proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice
11 mai 2024

DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
SUBIECTE

VARIANTA NR. 2

I. DREPT CIVIL

Subiectul 1

1.1. **a)** Indicați motivat sancțiunea aplicabilă promisiunii de donație și modul de operare a acestei sancțiuni în ipoteza în care, anterior executării promisiunii, beneficiarul promisiunii, știind că alte persoane intenționează să atenteze la viața promitentului-donator, nu l-a înștiințat **(0,5 puncte)**;

b) Arătați dacă, în caz de neexecutare din partea promitentului-donator a obligației de a încheia contractul de donație, promisiunea de donație conferă beneficiarului acesteia dreptul de a cere pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract de donație **(0,5 puncte)**.

Punctaj: 1 punct
Timp recomandat: 20 de minute

1.2. Arătați motivat dacă produce efecte juridice clauza stipulată într-un contract de întreținere, având următorul conținut: "În cazul în care debitorul obligației de întreținere nu execută, fără justificare, obligația de întreținere ce îi incumbă, creditorul obligației de întreținere poate declara unilateral rezoluțiunea contractului de întreținere".

Punctaj: 0,5 puncte
Timp recomandat: 10 minute

Subiectul 2

Prin *cererea* înregistrată pe rolul instanței, în data de 17.01.2023, reclamantul A l-a chemat în judecată pe pârâtul B, solicitând instanței declararea nedemnității succesorale a pârâtului față de defunctul C, precum și obligarea pârâtului la restituirea către reclamant a unui cuptor profesional Haeger, bun succesoral.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat următoarele:

- reclamantul și pârâtul sunt singurele persoane cu capacitate succesorală și cu vocație, în virtutea legii, la moștenirea lăsată de C, fiind copiii acestuia din urmă;
- în data de 15.02.2021, C a întocmit un testament pe care, în a doua zi de la întocmire, i l-a predat pârâtului cu rugămintea adresată acestuia de a-l păstra și de a-l arăta, la momentul

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
Nr. 2
Concursul de admitere în magistratură. februarie-iulie 2024
Institutului Național al Magistraturii

deschiderii moștenirii sale, persoanelor interesate, în categoria cărora se încadra și reclamantul; C nu a mai comunicat niciunei alte persoane faptul întocmirii acestui testament;

- în data de 18.01.2022, C a decedat, iar, în data de 21.02.2022, pârâtul a acceptat, în mod expres, moștenirea lăsată de C, printr-un înscris autentic, declarația de acceptare fiind înscrisă în registrul național notarial, ținut în format electronic, potrivit legii; reclamantul nu și-a exercitat dreptul de opțiune succesorală anterior înregistrării prezentei cereri la instanță;
- în data de 25.02.2022, dată stabilită pentru dezbaterea procedurii succesorale, inițiată la cererea pârâtului, acesta s-a prezentat în fața notarului public, și a afirmat, inclusiv în prezența reclamantului, că nu are cunoștință ca tatăl său, C, să fi întocmit vreun testament; procedura succesorală notarială nu a fost finalizată până la data înregistrării prezentei cereri la instanță, nefiind constatată calitatea vreuneia dintre părți de moștenitor al lui C;
- în data de 15.03.2022, reclamantul, aflându-se în casa pârâtului, a descoperit, întâmplător, testamentul defunctului într-un sertar al biroului la care stătea de obicei pârâtul; în acel moment, pârâtul i-a spus reclamantului că nu a vrut să arate nimănui testamentul întocmit de C, pentru ca patrimoniul acestuia din urmă să se transmită conform regulilor ce guvernează moștenirea legală;
- în data de 12.04.2022, pârâtul a preluat, cu titlu de bun succesoral ce i s-ar cuveni în calitate de moștenitor al lui C, un cuptor profesional Haeger, ce a aparținut, în proprietate, tatălui său.

Pârâtul a formulat, în termen legal, *întâmpinare* la cererea de chemare în judecată, prin intermediul căreia a invocat următoarele:

- decăderea reclamantului din dreptul de a cere instanței judecătorești să declare nedemnitatea, având în vedere că s-a împlinit termenul de decădere incident, respectiv acela cu durata de 6 luni de la data deschiderii moștenirii defunctului C;
- împrejurarea că C a întocmit un act sub semnătură privată prin care a declarat că înlătură în mod expres efectele eventualei nedemnități viitoare a pârâtului.

Susținerile părților cu privire la situația de fapt au fost dovedite.

Cerințe:

2.1. Arătați motivat dacă, în raport de prima apărare a pârâtului, reclamantul, la data înregistrării cererii de chemare în judecată la instanță, era decăzut din dreptul de a cere instanței judecătorești declararea nedemnității pârâtului față de defunctul C **(1,5 puncte)**;

2.2. În ipoteza în care termenul de decădere a dreptului reclamantului de a cere instanței judecătorești declararea nedemnității pârâtului față de defunctul C nu ar fi împlinit, arătați motivat soluția ce se impune a fi pronunțată de instanță asupra capătului de cerere privind declararea nedemnității succesorale, răspunzând și apărării pârâtului vizând înlăturarea nedemnității acestuia de către C **(1 punct)**;

2.3. Arătați motivat dacă introducerea prezentei cereri de chemare în judecată are semnificația juridică a exercitării de către reclamant a dreptului de opțiune succesorală în raport de moștenirea lăsată de C **(0,3 puncte)**;

2.4. Arătați motivat dacă reclamantul ar fi îndreptățit să solicite, pe calea unui proces separat, obligarea pârâtului la restituirea către acesta a sumei de 4.000 de lei, cu titlu de chirie aferentă folosinței cuptorului profesional Haeger, în următoarea ipoteză:

- cererea de chemare în judecată având ca obiect declararea nedemnității succesorale a pârâtului față de defunctul C a fost admisă prin hotărâre judecătorească definitivă;
- reclamantul are calitatea de unic moștenitor al lui C potrivit certificatului de moștenitor eliberat de notarul public;

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII - Institutul Național al Magistraturii - Nr. 2 Concursul de admitere în magistratură. februarie-iulie 2024

- pârâtul, în calitate de locator, a încasat chiria în cuantum de 4.000 de lei, în data de 10.05.2022, de la un terț, în calitate de locatar, ca urmare a încheierii cu acesta din urmă, în aceeași dată, a unui contract de locațiune a cuptorului **(0,45 puncte)**.

Punctaj: 3,25 puncte
Timp recomandat: 90 de minute

II. DREPT PROCESUAL CIVIL

Subiectul 1

1.1. Indicați motivat instanța competentă material și teritorial să judece, în primă instanță, cererea de partaj a unui imobil, dedusă judecății pe cale de cerere principală, în următoarea ipoteză:
- imobilul constituie un bun comun dobândit de părți în timpul căsătoriei acestora;
- imobilul este situat în circumscripția atât a Judecătoriei Sectorului 1 București, cât și în cea a Judecătoriei Sectorului 2 București;
- valoarea impozabilă a imobilului la data înregistrării cererii de chemare în judecată la instanță, valoare stabilită potrivit legislației fiscale, este de 210.000 lei;
- domiciliul pârâtului se află în circumscripția Judecătoriei Sectorului 3 București;
- reședința pârâtului se află în circumscripția Judecătoriei Sectorului 1 București.

Punctaj: 1 punct
Timp recomandat: 20 de minute

1.2. Indicați motivat dacă hotărârea pronunțată în primă instanță de judecătorie, fără ca termenul de exercitare a apelului să fi expirat, prin care pârâtul a fost obligat la plata către reclamant a sumei de 1.000 de lei lunar până la decesul reclamantului, cu titlu de despăgubiri pentru vătămarea integrității corporale a acestuia din urmă, constituie titlu executoriu în vederea executării silite a acestei obligații a pârâtului.

Punctaj: 0,5 puncte
Timp recomandat: 10 minute

Subiectul 2

Prin *cererea* înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 2 București în data de 27.02.2023, reclamantul A l-a chemat în judecată pe pârâtul B, solicitând instanței, pe calea procedurii speciale a evacuării din imobilele folosite sau ocupate fără drept, evacuarea pârâtului din imobilul situat în București, sector 2, str. Doamna Ghica nr. 7, bl. 1, parter, ap. 2.

În motivarea cererii, reclamantul a arătat că, în data de 09.02.2022, a încheiat, în calitate de locator, cu pârâtul, în calitate de locatar, un contract de locațiune, în forma înscrisului sub semnătură privată, neînregistrat la organele fiscale; prin intermediul acestui act juridic, reclamantul s-a obligat să îi asigure pârâtului folosința imobilului menționat anterior pentru o perioadă de un an de la data încheierii contractului, cu posibilitatea prelungirii prin acordul părților, în schimbul unei chirii în cuantum total de 60.000 de lei, pe care pârâtul a achitat-o în data de 10.02.2022; deși reclamantul a procedat, potrivit legii, la notificarea pârâtului în vederea evacuării imobilului, având în vedere expirarea termenului locațiunii, acesta nu a eliberat imobilul până la data înregistrării prezentei cereri de chemare în judecată la instanță.

În dovedirea cererii, reclamantul a depus la dosar, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, contractul de locațiune și notificarea.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII - Institutului Național al Magistraturii - Nr. 2 Concursul de admitere în magistratură, februarie-iulie 2024

Cererea de chemare în judecată a fost semnată în numele reclamantului de către avocatul R, fără a fi depusă în dosar împuternicirea sa avocațială.

Pârâtul a formulat *întâmpinare* la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În dovedirea întâmpinării, pârâtul a propus proba cu înscrisuri.

De asemenea, pârâtul a formulat o *cerere de chemare în judecată a altor persoane,* respectiv a numitului T, care, în opinia sa, ar putea pretinde, pe calea unei cereri separate, aceleași drepturi ca și reclamantul.

În motivarea acestei cereri, pârâtul a arătat că reclamantul și numitul T sunt coproprietari ai imobilului situat în București, sector 2, str. Doamna Ghica nr. 7, bl. 1, parter, ap. 2, aspect ce rezultă din certificatul de moștenitor nr. 245/10.11.2021, emis de B.N.P. Amicis.

În dovedirea acestei cereri, pârâtul a depus la dosar, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, certificatul de moștenitor menționat anterior.

Instanța a dispus citarea ambelor părți, precum și comunicarea către reclamant a cererii de intervenție și a înscrisului atașat acesteia. De asemenea, instanța a dispus citarea numitului T și comunicarea către acesta a cererii de intervenție, a cererii de chemare în judecată, a întâmpinării, precum și a înscrisurilor depuse în dosar.

La primul termen de judecată fixat pentru data de 12.06.2023, în ședința camerei de consiliu, s-au prezentat reclamantul și pârâtul, lipsă fiind numitul T. Procedura de citare și de comunicare a actelor de procedură și a înscrisurilor a fost legal îndeplinită.

Instanța, ulterior verificării competenței sale generale, materiale și teritoriale de a judeca pricina și estimării duratei cercetării procesului, a invocat excepția inadmisibilității formulării în prezentul proces a cererii pârâtului de chemare în judecată a altor persoane și a acordat cuvântul părților asupra acesteia.

Ambele părți au solicitat respingerea acestei excepții procesuale ca neîntemeiată.

Instanța a admis excepția inadmisibilității formulării în prezentul proces a cererii pârâtului de chemare în judecată a altor persoane, indicând argumentele ce fundamentează această soluție.

La același termen de judecată, instanța a acordat cuvântul părților asupra cererilor de probatorii.

Reclamantul a solicitat încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

Pârâtul a arătat că este de acord cu încuviințarea probei propuse de reclamant și, în ceea ce privește propriul probatoriu, a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri și a probei cu un martor în dovedirea acordului părților de prelungire a duratei locațiunii. La interpelarea instanței, pârâtul a arătat că martorul nu este prezent în sala de judecată și, ca atare, se impune a fi citat pentru termenul de judecată următor.

Reclamantul a invocat excepția tardivității propunerii probei testimoniale, pentru considerentul că această probă nu a fost propusă de pârât în cuprinsul întâmpinării.

Pârâtul a solicitat respingerea acestei excepții procesuale ca neîntemeiată.

Susținerile părților cu privire la situația de fapt au fost dovedite.

Cerințe:

2.1. Arătați motivat dacă cererea de chemare în judecată a altor persoane, formulată de pârât, era, potrivit legii, admisibilă în prezentul proces **(0,5 puncte)**;

Concursul de admitere în magistratură

2.2. Arătați motivat soluția ce se impune a fi pronunțată de instanță asupra excepției tardivității propunerii de către pârât a probei testimoniale, invocată de reclamant **(1 punct)**;

2.3. Indicați motivat calea de atac susceptibilă de a fi exercitată împotriva încheierii prin care instanța a îndreptat, din oficiu, eroarea strecurată în hotărârea de admitere a cererii de chemare în judecată cu privire la adresa imobilului evacuat, având în vedere că în dispozitivul acesteia a fost menționat, în mod greșit, sectorul 1 în locul sectorului 2 al municipiului București **(1 punct)**;

La rezolvarea acestei cerințe [II.2.3.], în privința căii de atac, indicați denumirea acesteia, termenul de exercitare și momentul de început al curgerii acestui termen.

2.4. Arătați motivat dacă pârâtul ar putea invoca, în apelul declarat împotriva hotărârii de admitere a cererii de chemare în judecată, lipsa dovezii calității de reprezentant a avocatului R, semnatarul cererii de chemare în judecată **(0,75 puncte)**.

Punctaj: 3,25 puncte
Timp recomandat: 90 de minute

Notă:

Punctajul total este de **10 puncte**, dintre care **0,5 puncte** (**0,25** puncte pentru fiecare disciplină în parte) se acordă pentru logica și corectitudinea exprimării gramaticale și juridice.

Timpul total pentru rezolvarea subiectelor este de **4 ore**.

La rezolvarea subiectelor, nu este obligatorie indicarea textelor legale incidente, acestea nefiind punctate distinct în barem.

