CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII - Institutului Național al Magistraturii - Nr. 2 Concursul de admitere în magistratură. februarie-iulie 2024

Concurs de admitere în magistratură
februarie – iulie 2024

Proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice
12 mai 2024

DREPT PENAL ŞI DREPT PROCESUAL PENAL

BAREM

VARIANTA NR. I

I. DREPT PENAL

Subiectul 1

Arătați deosebirile dintre infracțiunea de incest (art. 377 C.pen.) și cea de viol în varianta agravată - comisă de către un membru de familie [art. 218 alin. (3) lit. b) teza întâi C.pen.], dacă toate persoanele implicate sunt majore.

Se va acorda punctajul integral (0,20x6=1,2puncte) în cazul identificării a oricare 6 dintre următoarele 7 deosebiri:

Obiectul juridic al celor două infracțiuni este diferit: **0,20p**

- în cazul infracțiunii de viol, acesta constă în relațiile sociale privind libertatea și integritatea vieții sexuale și doar în mod subsidiar se protejează relațiile de familie la varianta agravată;
- în cazul infracțiunii de incest, se protejează sănătatea speciei/moralitatea relațiilor sexuale între membrii aceleiași familii.

Notă 1: *Se va puncta orice formulare din care să rezulte diferența de obiect juridic, de exemplu indicarea faptului că infracțiunea de viol este prevăzută în capitolul intitulat „Infracțiuni contra libertății și integrității sexuale", iar infracțiunea de incest este prevăzută în capitolul denumit „Infracțiuni contra familiei".*

Subiecții infracțiunii sunt diferiți: **0,20p**

- în cazul infracțiunii de viol în variantă agravată, subiectul activ poate fi orice membru de familie al victimei (subiect pasiv al infracțiunii), în sensul art. 177 C.pen.;
- în cazul infracțiunii de incest, ambele persoane participante la raportul sau actul sexual sunt subiecți activi ai infracțiunii (infracțiune bilaterală), iar aceștia trebuie să fie rude în linie directă, frate sau soră. Conform HP nr. 52/2021, rudele trebuie să fie biologice. Subiectul pasiv este statul, ca titular al ocrotirii relațiilor de conviețuire socială care interzic relațiile sexuale între rudele în linie directă ori între frați și surori.

Notă 2: Nu atrage punctare sau depunctare discuția privind valabilitatea HP nr. 52/2021 după

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
Nr. 2
Concursul de admitere în magistratură. februarie-iulie 2024
Institutului Național al Magistraturii

intrarea în vigoare a Legii nr. 217/2023.

Cerința esențială/o parte a elementului material este diferită (opusă): **0,20p**

- în cazul infracțiunii de viol în variantă agravată, elementul material se comite doar prin constrângere, punere în imposibilitate de a se apăra ori de a-şi exprima voinţa sau profitând de această stare;
- în cazul infracțiunii de incest, raportul sau actul sexual este consimțit.

Notă 3: Indicarea ca deosebire a elementului material diferit, în sensul că în cazul infracțiunii de incest, acesta constă doar în raportul sexual, se depunctează cu 0.2p, față de modificările aduse textului de lege prin Legea nr. 217/2023.

Urmarea imediată este diferită: **0,20p**

- în cazul infracțiunii de viol în variantă agravată, urmarea imediată constă în atingerea adusă libertății/integrității sexuale și, în mod subsidiar, relațiilor de familie;
- în cazul infracțiunii de incest, urmarea imediată constă în starea de pericol pentru relațiile privind conviețuirea socială în ceea ce privește relațiile de familie.

Tentativa se pedepsește doar în cazul infracțiunii de viol (în variantă agravată), nu și în cazul infracțiunii de incest. **0,20p**

Prescripția nu înlătură răspunderea penală în cazul infracțiunii de viol – art. 153 alin. (2) lit. c) C.pen., dar operează în cazul infracțiunii de incest. **0,20p**

Pentru infracțiunea de viol se aplică în mod obligatoriu și **pedeapsa complementară** a interzicerii exercitării unor drepturi; în cazul infracțiunii de incest, aplicarea acesteia este facultativă. **0,20p**

Punctaj: 1,20 puncte

Subiectul 2

1. Având în vedere infracțiunile din tematică, arătați, motivat, care este încadrarea juridică a faptelor comise de persoanele menționate în speță, dacă este cazul. Indicați inclusiv formele unității sau pluralității de infractori.

- **C** este **autor** la infracțiunea de **trafic de influență**, prevăzută de art. 291 alin. (1) C. pen., întrucât se prevalează de influența pe care pretinde că o are asupra funcționarilor din cadrul comisiei de urbanism și promite că în schimbul sumei de bani va interveni la aceștia pentru obținerea/urgentarea obținerii autorizației; **0,35p**
- **C** este **coautor** al infracțiunii de **inducere în eroare a organelor judiciare** în varianta prevăzută de art. 268 alin. (1) C. pen. prin formularea denunțului mincinos din care rezulta comiterea unei fapte prevăzute de legea penală de către A și funcționarul din cadrul comisiei de urbanism; **0,35p**
- **C** este **autor** al infracțiunii de **influențare a declarațiilor** prevăzută de art. 272 alin. (1) C.pen. prin încercarea de determinare prin corupere a martorului pentru ca acesta să dea declarații mincinoase, în concurs cu infracțiunea de dare de mită prevăzută de art. 290 alin. (1) C. pen., întrucât oferirea banilor vizează și solicitarea ca D să efectueze un act ce intră în îndatoririle lui de serviciu; **0,35p**
- **B** este **complice** la infracțiunea de **trafic de influență**, prevăzută de art. 48 C.pen. raportat la art. 291 alin. (1) C.pen. C a inițiat rezoluția infracțională și, cu ajutorul lui B, i-a transmis lui A că are influență asupra funcționarilor publici și că în schimbul sumei de bani îi va **0,25p**

determina pe aceştia să îşi îndeplinească atribuţia de serviciu referitoare la eliberarea autorizaţiei. Ajutorul dat de B s-a concretizat în transmiterea către A a solicitării de remitere a banilor în schimbul influenţei traficate şi a disimulării primirii sumei de bani, fără a comite vreuna dintre modalităţile alternative ale elementului material (nu a pretins/primit şi nu s-a prevalat de vreo influenţă);

- **B** este **coautor** al infracţiunii de **inducere în eroare a organelor judiciare** în varianta prevăzută de art. 268 alin. (1) C.pen. prin formularea denunţului mincinos, semnând alături de C. **0,25p**

Notă 1: Nu atrage punctare sau depunctare indicarea, la această cerinţă, a existenţei şi formelor concursului de infracţiuni.

Notă 2: Reţinerea vreunei infracţiuni în sarcina lui A sau D se depunctează cu 0,1p fiecare.

2. Arătaţi motivat dacă se poate dispune confiscarea specială a sumelor de bani menţionate în cauză şi de la ce persoane.

- În cazul infracţiunii de **trafic de influenţă** nu se poate dispune confiscarea de la C întrucât suma de bani a fost doar pretinsă, nu şi primită - art. 291 alin. (2) C.pen. **0,20p**
- În cazul infracţiunii de **dare de mită** (fapta din 11 iulie 2023) se va dispune de la C confiscarea sumei de 5.000 de euro, întrucât aceasta a fost oferită de C lui D - art. 290 alin. (5) C. pen. **0,20p**

3. Cunoscând că C săvârşise în anul 2022 o infracţiune de furt prevăzută de art. 228 alin. (1) C. pen., pentru care, prin hotărâre rămasă definitivă la data de 12 noiembrie 2022, a fost stabilită o pedeapsă de 8 luni închisoare şi s-a dispus amânarea aplicării pedepsei, arătaţi motivat care este forma de pluralitate de infracţiuni incidentă în cauză şi cum se va stabili sancţiunea rezultantă dacă toate pedepsele ce vor fi stabilite pentru infracţiunile din speţă sunt pedepse cu închisoarea.

- Forma de pluralitate incidentă în cauză este **concursul de infracţiuni**. Hotărârea prin care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei nu constituie o hotărâre de condamnare, astfel încât nu sunt îndeplinite condiţiile necesare pentru reţinerea pluralităţii intermediare sau a recidivei; **0,25p**
- Infracţiunile din speţă, fiind comise cu intenţie în termenul de supraveghere de 2 ani, atrag **revocarea obligatorie a amânării aplicării pedepsei** în condiţiile art. 88 alin. (3) C. pen. (HP 24/2017): **0,25p**
- Pentru fiecare din infracţiunile din speţă comise de C, se va stabili câte o pedeapsă; **0,15p**
- Se va revoca amânarea aplicării pedepsei dispusă prin hotărârea anterioară, **dispunându-se aplicarea pedepsei de 8 luni închisoare;** **0,25p**
- Se va aplica **pedeapsa cea mai grea** (dintre toate cele indicate mai sus), la care se va adăuga un **spor de o treime** din totalul celorlalte pedepse, conform regulilor de la concursul de infracţiuni - art. 39 lit. b) C. pen. şi se va dispune executarea pedepsei rezultante, art. 88 alin. (3) C. pen. şi art. 91 alin. (2) lit. b) C. pen. **0,15p**

4. Cunoscând că în cursul urmăririi penale procurorul a dispus, în mod legal, măsura reţinerii lui B pe o durată de 24 de ore şi că acesta, profitând de neatenţia agentului de poliţie, a părăsit centrul de reţinere şi arestare preventivă în care se afla, arătaţi motivat care este încadrarea juridică incidentă pentru această faptă, forma pluralităţii de infracţiuni şi care este

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII - Institutul Național al Magistraturii - Nr. 2 Concursul de admitere in magistratură. februarie-iulie 2024

modalitatea în care va fi stabilită sancțiunea rezultantă dacă toate pedepsele ce vor fi stabilite vor fi pedepse cu închisoarea.

- Evadarea din starea legală de reținere - art. 285 alin. (1) C. pen. **0,25p**
- Forma pluralității este concursul real de infracțiuni; **0,10p**
- Se va stabili o pedeapsă pentru fiecare dintre infracțiunile comise în speță; **0,10p**
- Ulterior, se aplică pedeapsa cea mai grea la care se adaugă un spor de o treime din totalul celorlalte pedepse - art. 39 lit. b) C. pen. **0,10p**

Punctaj: 3,55 puncte

II. DREPT PROCESUAL PENAL

Subiectul 1

Precizați care este procedura de autorizare a metodei de cercetare constând în reținerea, predarea și percheziționarea trimiterilor poștale.

- Se autorizează la cererea procurorului, care trebuie să cuprindă mențiunile prevăzute la art. 140 alin. (2) C.pr.pen. **0,15p**
- Cererea se soluționează în aceeași zi de judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță sau de la instanța corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripție se află sediul parchetului din care face parte procurorul care a întocmit propunerea; **0,15p**
- Procedura este nepublică și fără citarea părților, cu participarea obligatorie a procurorului; **0,15p**
- Încheierea judecătorului de drepturi și libertăți nu este supusă căilor de atac; **0,15p**
- Dacă cererea este admisă, judecătorul emite mandat pentru o perioadă de cel mult 30 de zile; **0,15p**
- Dacă cererea este respinsă, o nouă cerere poate fi formulată dacă au apărut sau s-au descoperit fapte sau împrejurări noi, necunoscute la momentul soluționării propunerii anterioare; **0,15p**
- Excepțional, metoda poate fi autorizată și de procuror pentru o perioadă de maxim 48 de ore; pentru procuror există obligația de a sesiza judecătorul în maxim 24 de ore de la momentul expirării duratei pentru care a fost autorizată în mod provizoriu. **0,15p**

Punctaj: 1,05 puncte

Subiectul 2

1. Identificați încălcările Codului de procedură penală săvârșite de organele judiciare în cursul urmăririi penale.

Se va acorda punctajul integral pentru această cerință (0,25x6=1,50p) în cazul identificării a oricare 6 dintre următoare 7 greșeli:

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII - Institutul Național al Magistraturii - Nr. 2 Concursul de admitere în magistratură. februarie-iulie 2024

- Încălcarea dispozițiilor art. 290 C.pr.pen și art. 305 C.pr.pen. - organul de cercetare penală trebuia să constate că este legal sesizat prin denunțul formulat de X la data de 31.05.2020 cu privire infracțiunile prevăzute de art. 199 rap. la art. 193 alin. (1) C.pen și art. 205 alin. (1) C.pen și să desfășoare cercetări în cauză, începând urmărirea penală *in rem*; **0,25p**
- Încălcarea dispozițiilor art. 295/297 C.pr.pen. – la data de 26.06.2020 organul de cercetare penală nu a înregistrat plângerea prealabilă a lui Y; **0,25p**
- Încălcarea dispozițiilor art. 97 alin. (2) C.pr.pen. și art. 100 alin. (1) C.pr.pen - audierea lui X în data de 15.07.2020, în calitate de martor, înainte de începerea urmăririi penale; **0,25p**
- Încălcarea art. 100 alin. (3) C.pr.pen. - greșita respingere verbală și pentru motivul arătat a cererii lui Z de audiere a unui martor, fără emiterea unei ordonanțe de respingere a mijlocului de probă; **0,25p**
- Greșita respingere prin ordonanță de către organul de cercetare penală a cererii apărătorului inculpatului de încetare a procesului penal - cu privire la cazurile de la art. 16 C.pr.pen. procurorul se pronunță la momentul soluționării cauzei; **0,25p**
- Greșita solicitare făcută de organul de cercetare penală persoanei vătămate în data de 18.08.2020 de formulare a unei plângeri prealabile, în condițiile în care această plângere fusese formulată în mod legal la data de 15.07.2020; **0,25p**
- Neaducerea la cunoștință a drepturilor persoanei vătămate/încălcarea art. 20 alin. (1^1) C.pr.pen. în ceea ce privește omisiunea organelor de urmărire penală de a întreba persoana vătămată dacă se constituie parte civilă. **0,25p**

2. Analizați cererile și excepțiile formulate în procedura camerei preliminare și indicați în mod argumentat care este modalitatea corectă de soluționare a acestora, exclusiv în raport de susținerile apărării, indicând totodată dacă judecătorul de cameră preliminară a dispus în mod corect începerea judecății.

Neregularitatea actului de sesizare a instanței – se va puncta oricare din următoarele două variante: **0,4p**

- excepție respinsă, în condițiile în care judecătorul de cameră preliminară nu cenzurează modalitatea de apreciere a organelor de urmărire penală anterior emiterii rechizitoriului asupra incidenței cauzelor de încetare a procesului penal/ înscrisul autentificat invocat nu a fost adus la cunoștința organelor de urmărire penală anterior emiterii rechizitoriului;
- excepție admisă, întrucât momentul la care se apreciază cauza de împiedicare a exercitării acțiunii penale este anterior emiterii rechizitoriului, chiar dacă acest aspect nu este imputabil organelor de urmărire penală.

Cererea de încetare a procesului penal pentru lipsa/retragerea plângerii prealabile - cerere respinsă întrucât nu se poate dispune în camera preliminară încetarea procesului penal; **0,4p**

Cererea de excludere a declarațiilor martorei X: **0,5p**

- Admiterea cererii de excludere a declarației din data de 15.07.2020, întrucât a fost dată înainte de începerea urmăririi penale;
- Respingerea cererii de excludere a declarației din data de 30.07.2020 - au fost aplicate corect dispozițiile art. 117 C.pr.pen, iar lipsa semnăturii martorei de pe declarație nu atrăgea nulitatea declarației, întrucât aceasta a refuzat să o semneze.

Greșeală procedurală a judecătorului de cameră preliminară - **greșita începere a judecății** în condițiile în care Parchetul nu a răspuns în termenul de 5 zile. **0,4p**

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII - Institutul Național al Magistraturii
Nr. 2
Concursul de admitere în magistratură. februarie-iulie 2024

3. Analizați soluția instanței dispusă prin sentința penală nr. 75/22.03.2021, fără a fi avute în vedere erorile judiciare săvârșite de celelalte organe judiciare.

Nu se putea dispune achitarea în baza art. 16 alin. (1) lit. b) teza a II-a C.pr.pen. în ipoteza admiterii cererii inculpatului de soluționare a cauzei în procedura simplificată - RIL 4/2019. **0,5p**

Punctaj: 3,70 puncte

Notă:

Punctajul total este de **10 puncte**, dintre care **0,5 puncte** (**0,25 puncte** pentru fiecare disciplină în parte) se acordă pentru logica și corectitudinea exprimării gramaticale și juridice.

La rezolvarea subiectelor nu este obligatorie indicarea textelor legale incidente, acestea nefiind punctate distinct în barem.

Total: 10 puncte

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII - Institutul Național al Magistraturii
Nr. 2
Concursul de admitere în magistratură, februarie-iulie 2024