CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII

Concurs de admitere în magistratură
februarie - iulie 2024

Proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice
11 mai 2024

DREPT CIVIL ȘI DREPT PROCESUAL CIVIL
BAREM

VARIANTA NR. 2

I. DREPT CIVIL

Subiectul 1

1.1. **a)** Sancțiunea aplicabilă promisiunii de donație în ipoteza subiectului este revocarea **(0,2 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- promisiunea de donație se revocă dacă anterior executării sale se ivește unul dintre cazurile de revocare pentru ingratitudine a donației **(0,1 puncte)**;
- cazul în care donatarul, știind că alte persoane intenționează să atenteze la viața donatorului, nu l-a înștiințat constituie un caz de revocare pentru ingratitudine a donației **(0,1 puncte)**.

Revocarea promisiunii de donație în ipoteza subiectului operează de drept **(0,1 puncte)**.
[art. 1.022 alin. (1), art. 1.023 lit. a) C. civ.]

b) În caz de neexecutare din partea promitentului-donator a obligației de a încheia contractul de donație, promisiunea de donație nu conferă beneficiarului acesteia dreptul de a cere pronunțarea unei hotărâri judecătorești care să țină loc de contract de donație **(0,5 puncte)**.
[art. 1.014 alin. (2) C. civ.]

1.2. Clauza stipulată într-un contract de întreținere în ipoteza subiectului nu produce efecte juridice **(0,3 puncte)**, fiind considerată nescrisă/rezoluțiunea unilaterală nefiind aplicabilă/rezoluțiunea putând fi pronunțată numai de către instanță **(0,2 puncte)**.
[art. 2.263 alin. (3) C. civ.]

Subiectul 2

2.1. Reclamantul nu era decăzut din dreptul de a cere instanței judecătorești declararea nedemnității pârâtului față de defunctul C la data înregistrării cererii de chemare în judecată la instanță **(0,2 puncte)**, respectiv la data de 17.01.2023 **(0,1 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- termenul de decădere stabilit pentru declararea judiciară a nedemnității succesorale are durata de un an **(0,5 puncte)**;

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
Nr. 2
Concursul de admitere în magistratură. februarie-iulie 2024
Institutului Național al Magistraturii

- în cazul dat, termenul curge de la data când reclamantul a cunoscut motivul de nedemnitate **(0,4 puncte)**, respectiv de la data de 15.03.2022 **(0,1 puncte)**, aceasta fiind ulterioară datei deschiderii moştenirii **(0,1 puncte)**, respectiv datei de 18.01.2022 **(0,1 puncte)**.

[art. 959 alin. (5) C. civ.]

2.2. În ipoteza în care termenul de decădere a dreptului reclamantului de a cere instanței judecătorești declararea nedemnității pârâtului față de defunctul C nu ar fi împlinit, soluția ce se impune a fi pronunțată de instanță asupra capătului de cerere privind declararea nedemnității succesorale este de admitere a acestuia **(0,4 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- pârâtul a ascuns testamentul defunctului **(0,4 puncte)** cu rea-credință **(0,1 puncte)**;
- C nu putea înlătura efectele nedemnității printr-un act sub semnătură privată/C nu putea înlătura efectele nedemnității anterior comiterii faptei pârâtului de natură a atrage nedemnitatea/C nu a cunoscut fapta pârâtului de natură a atrage nedemnitatea pentru a îi putea înlătura efectele juridice **(0,1 puncte)**.

[art. 959 alin. (1) lit. b), art. 961 alin. (1) C. civ.]

2.3. Introducerea prezentei cereri de chemare în judecată are semnificația juridică a exercitării de către reclamant a dreptului de opțiune succesorală în raport de moștenirea lăsată de C **(0,1 puncte)**, având în vedere că reprezintă un act de acceptare a acesteia **(0,2 puncte)**.

[art. 959 alin. (2) teza a II-a C. civ.]

2.4. Reclamantul ar fi fost îndreptățit să solicite, în ipoteza subiectului, obligarea pârâtului la restituirea către acesta a sumei de 4.000 de lei, cu titlu de chirie aferentă folosinței cuptorului Haeger **(0,1 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- pârâtul a fost de rea-credință **(0,1 puncte)**, posesia exercitată de nedemn asupra bunurilor moștenirii fiind considerată astfel de lege **(0,1 puncte)**;
- în acest caz, pârâtul este ținut să restituie fructele dobândite **(0,1 puncte)**;
- chiria constituie un fruct **(0,05 puncte)**.

[art. 548 alin. (4), art. 960 alin. (2), art. 1.645 alin. (2) C. civ.]

II. DREPT PROCESUAL CIVIL

<u>Subiectul 1</u>

1.1. Instanța competentă material și teritorial să judece, în primă instanță, cererea de partaj în ipoteza subiectului este Judecătoria Sectorului 1 București **(0,5 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- judecătoria judecă, în primă instanță, cererile de împărțeală judiciară, indiferent de valoare **(0,3 puncte)**;
- reședința pârâtului se află în circumscripția uneia dintre instanțele în care se află o parte a imobilului **(0,2 puncte)**.

[art. 94 pct. 1 lit. j), art. 117 alin. (2) și (3) C. proc. civ.]

1.2. Hotărârea pronunțată în primă instanță de judecătorie, fără ca termenul de exercitare a apelului să fi expirat, prin care pârâtul a fost obligat la plata către reclamant a sumei de 1.000 de lei lunar până la decesul reclamantului, cu titlu de despăgubiri pentru vătămarea integrității corporale a acestuia din urmă, constituie titlu executoriu în vederea executării silite a acestei obligații a pârâtului **(0,1 puncte)**, întrucât aceasta este o hotărâre cu executare provizorie/executorie de drept **(0,4 puncte)**.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII - Institutul Național al Magistraturii - Nr. 2 Concursul de admitere în magistratură, februarie-iulie 2024

[art. 448 alin. (1) pct. 5 și alin. (2), art. 632 alin. (2) C. proc. civ.]

Subiectul 2

2.1. Cererea de chemare în judecată a altor persoane, formulată de pârât, nu era, potrivit legii, admisibilă în prezentul proces **(0,3 puncte)**, întrucât cererea de chemare în judecată a fost promovată pe calea procedurii speciale a evacuării din imobilele folosite sau ocupate fără drept **(0,2 puncte)**.

[art. 1.043 alin. (1) C. proc. civ.]

2.2. Soluția ce se impune a fi pronunțată de instanță asupra excepției tardivității propunerii de către pârât a probei testimoniale este de respingere a acesteia **(0,3 puncte)** ca neîntemeiată **(0,1 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- în cadrul procedurii speciale a evacuării din imobilele folosite sau ocupate fără drept, întâmpinarea nu este obligatorie **(0,3 puncte)**;
- în acest caz, pârâtul putea propune probele la primul termen de judecată **(0,3 puncte)**.

[art. 157 alin. (2) teza a II-a, art. 1.042 alin. (3) C. proc. civ.]

2.3. Calea de atac susceptibilă de a fi exercitată în ipoteza subiectului este apelul **(0,2 puncte)** în termen de 5 zile **(0,2 puncte)** de la pronunțare **(0,2 puncte)**, pentru următoarele considerente:

- încheierile pronunțate în procedura îndreptării hotărârii sunt supuse aceloraşi căi de atac ca și hotărârile în legătură cu care s-a solicitat îndreptarea **(0,3 puncte)**;
- instanța a dispus citarea părților în procedura specială a evacuării/cererea de evacuare promovată pe calea procedurii speciale s-a judecat cu citarea părților **(0,1 puncte)**.

[art. 446, art. 1.042 alin. (5) C. proc. civ.]

2.4. Pârâtul nu ar putea invoca, în apelul declarat împotriva hotărârii de admitere a cererii de chemare în judecată, lipsa dovezii calității de reprezentant a avocatului R, semnatarul cererii de chemare în judecată **(0,25 puncte)**, întrucât această neregularitate nu poate fi invocată pentru prima dată în apel **(0,5 puncte)**.

[art. 82 alin. (2) C. proc. civ.]

Notă:

Punctajul total este de **10 puncte**, dintre care **0,5 puncte** (**0,25 puncte** pentru fiecare disciplină în parte) se acordă pentru logica și corectitudinea exprimării gramaticale și juridice.

Textele legale incidente nu sunt punctate în barem.

Orice formulare care exprimă aceeași idee cu cea inserată în barem se ia în considerare și se punctează potrivit acestuia.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
Nr. 2
Concursul de admitere în magistratură. februarie-iulie 2024
Institutului Național al Magistraturii