CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII

Concurs de admitere la Institutul Național al Magistraturii 2025-2026

Proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice

DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL

19 octombrie 2025

VARIANTA NR. I

I. DREPT PENAL

Subiectul 1

Arătați deosebirile dintre infracțiunea de înlesnirea evadării și complicitatea la infracțiunea de evadare, în măsura în care aceasta din urmă ar putea fi reținută.

Punctaj: 1 punct
Timp recomandat: 30 de minute

Subiectul 2

La data de 15 octombrie 2024, AB (născut la 20 martie 2007), mergând la o cafenea din zona centrală a mun. Buzău, a văzut-o pe prietena sa CD (născută la 1 septembrie 2006), așezată la masă cu un alt tânăr. Enervat, s-a dus imediat la casa în care locuia CD, știind că părinții ei nu se află în localitate și nu este nimeni acasă și, folosind codul de acces de la yala inteligentă pe care îl reținuse de când CD îl tasta atunci când erau împreună, a intrat în curte și apoi în casă, de unde a luat laptopul lui CD, precum și o serie de fotografii pe care aceasta le avea în sertar. Ulterior, a stropit peste tot cu benzina scoasă din rezervorul autoturismului Lamborghini al părinților săi, pe care îl conducea și în acea zi, ca de obicei, și a aprins focul, după care a sărit gardul prin spatele casei, pentru a-și asigura scăparea.

În urma incendiului astfel rezultat, au ars în întregime casa în care locuia CD, mai multe dependințe ale imobilului, precum și o parte din casa unui vecin, EF. Din cauza focului și a fumului din locuința lui EF, acesta a suferit leziuni care i-au pus în pericol viața, iar fiica sa, în vârstă de 14 ani, a decedat.

Ajuns acasă, AB a luat decizia de a-i trimite un mesaj lui CD, spunându-i că i-a dat foc casei, că se află în posesia laptopului și a unor fotografii care o surprind pe aceasta în ipostaze indecente și, că dacă va merge la poliție să depună plângere cu privire la incendiu, va trimite respectivele fotografii tuturor colegilor de liceu.

Speriată de mesajul primit, la 16 octombrie 2024, CD a mers la poliție și a formulat o plângere penală împotriva lui EF, arătând că acesta i-a dat foc casei, întrucât avea de multă vreme un conflict cu părinții ei, dar și că acesta o violase în 2023, acest din urmă aspect fiind adevărat. Procurorul a început urmărirea penală a doua zi, pentru comiterea infracțiunilor de distrugere și viol, iar la 31 octombrie 2024, a dispus ca urmărirca penală să se desfășoare în continuare față de suspectul EF.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII - Nr. 2 Concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, anul 2025-2026 - Institutul Național al Magistraturii

După ce a fost externat din spital, la 21 noiembrie 2024, având în vedere durerea cauzată de moartea fiicei sale, dar și supărat pentru plângerea penală formulată de CD, considerând-o pe aceasta vinovată pentru procesul penal care se desfășura împotriva sa pentru cele două infracțiuni, EF a așteptat-o în fața liceului și i-a spus că nu va avea liniște până nu o va ucide, lucru care se va întâmpla până la Crăciun.

CD a mers în aceeași zi la poliție și a declarat că plângerea este nereală în ceea ce privește incendierea, povestind toate cele întâmplate.

1. **Arătați, motivat, încadrarea juridică corectă pentru infracțiunea/infracțiunile comise de AB, CD și EF în perioada 15 octombrie 2024 – 21 noiembrie 2024, raportându-vă exclusiv la datele speței și la tematica de concurs, indicând, dacă este cazul, forma de pluralitate de infracțiuni și de făptuitori.**
2. **Arătați, motivat, dacă CD va răspunde pentru fapta comisă în 16 octombrie 2024.**
3. **Știind că, la data de 8 iunie 2025, AB a mai comis o infracțiune pedepsită de lege doar cu amenda, arătați, motivat, cum se va stabili pedeapsa rezultantă în raport de infracțiunile la care se referă speța (judecate împreună cu noua infracțiune), precum și dacă aceasta poate fi executată într-un penitenciar, știind că pentru toate infracțiunile instanța va pronunța o soluție de condamnare.**

Punctaj: 3,75 puncte
Timp recomandat: 1 oră și 30 de minute

II. DREPT PROCESUAL PENAL

Subiectul 1

Analizați comparativ măsurile *arestării preventive* și *internării medicale nevoluntare în vederea efectuării expertizei medico-legale* prevăzute de Codul de procedură penală, cu referire la:

a) **natura acestora;**
b) **scopul pentru care sunt dispuse;**
c) **competența de a le dispune;**
d) **persoanele față de care pot fi dispuse;**
e) **durata maximă pentru care pot fi dispuse;**
f) **posibilitatea formulării unei căi de atac împotriva actului prin care au fost dispuse, cu referire la termenul în care poate fi exercitată calea de atac dacă este prevăzută de lege;**
g) **posibilitatea ca durata măsurii să fie dedusă din durata pedepsei aplicate.**

Punctaj: 1,50 puncte
Timp recomandat: 30 de minute

Subiectul 2

La data de 1 februarie 2023 ora 20:00, la Secția 1 Poliție din București, a fost înregistrată plângerea formulată de AB prin care acesta a arătat că a fost privat de libertate și agresat sexual de soția sa CD. AB a precizat că, în dimineața aceleiași zile, la ora 08:00, se afla în balconul locuinței comune când CD a intrat și i-a reproșat că și-a aprins o țigară imediat după ce s-a trezit, fără să-și pregătească mai întâi o cafea, conduită de neconceput din punctul ei de vedere. CD, fără să îi ceară permisiunea, l-a atins în zona inghinală spunându-i că nu este bărbatul pe care și-l dorea, după care a ieșit și a închis din interior ușa de la balcon. AB a arătat că a rămas pe balcon până la ora 16:00, când mama sa a ajuns cu o

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII - Institutului Național al Magistraturii - Nr. 2 Concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, anul 2025-2026

cheie de la locuința lui și a lui CD, după ce AB a reușit să vorbească cu un vecin care l-a auzit strigând după ajutor, vecin care a fost de acord să o sune pe mama lui AB și să îi spună ce s-a întâmplat.

În aceeași zi, cu ocazia înregistrării plângerii, AB a fost audiat. La aceeași dată s-a dispus începerea urmăririi penale în cauză, ordonanța organelor de cercetare penală fiind confirmată a doua zi de către procurorul de la Parchetul de pe lângă Sectorul 1 București.

În cauză, organele de cercetare penală i-au audiat pe mama lui AB (martora AA) și pe vecinul care a sunat-o pe aceasta și a discutat cu AB în timp ce se afla pe balcon (martorul VV). Martora AA a afirmat faptul că nu era prima oară când CD îl încuia pe balcon pe AB, CD nefiind o soție bună și cuminte.

De asemenea, AB a fost testat poligraf rezultând că acesta a spus adevărul cu privire la faptul că ar fi fost lipsit de libertate de soția sa la data de 1 februarie 2023 și că a mințit cu privire la faptul că ar fi fost agresat sexual la aceeași dată.

Organele de cercetare penală au dispus ridicarea imaginilor din data de 1 februarie 2023 (interval orar 01:00-22:00) înregistrate de camerele de supraveghere ale Poliției Locale Sector 1 București, care surprindeau intrarea în scara de bloc unde se afla locuința comună a lui AB și CD, în urma vizionării acestora rezultând că CD a ieșit singură din bloc în jurul orei 08:30 fără a reveni în imobil până la ora 19:30, iar AB nu a ieșit din imobil în ziua respectivă până la ora 16:30, oră la care a plecat însoțit de martora AA, care intrase în imobil la 15:45.

La data de 1 martie 2023, organele de cercetare penală din cadrul Secției 1 Poliție București au dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de CD pentru comiterea infracțiunilor de lipsire de libertate și agresiune sexuală și, la ora 12:00, au emis un mandat de aducere pe numele acesteia pentru ora 14:00 în aceeași zi, întrucât polițistul de caz urma să plece la un concert în străinătate. CD a fost identificată la serviciu, de unde a fost preluată la ora 13:00 și condusă la sediul secției de poliție unde a fost introdusă la ora 14:00. La sediul secției de poliție, avocatul ales s-a prezentat la ora 14:45, context în care CD a început să vocifereze arătând că este privată de libertate de la ora 13:00 fără nicio justificare, astfel încât, la 14:50, organele de cercetare penală au dispus reținerea acesteia de la ora 13:00, având în vedere momentul la care a fost preluată de organele de cercetare penală, până la data de 2 martie 2023 ora 13:00. Ulterior reținerii, CD a fost audiată în prezența apărătorului ales, audierea desfășurându-se între orele 15:00-16:00. Procurorul de caz a fost încunoștințat cu privire la măsura reținerii.

La data de 2 martie 2023, procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București a confirmat efectuarea în continuare a urmăririi penale față de CD și a respins propunerea organelor de cercetare penală de sesizare a judecătorului de drepturi și libertăți în vederea arestării preventive a acesteia. Procurorul a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de CD și luarea măsurii controlului judiciar pe o durată de 60 de zile începând cu data de 2 martie 2023, impunând printre obligații pe cea de a nu părăsi apartamentul reprezentând domiciliu comun, având în vedere faptul că AB se mutase cu mama sa. Ordonanțele prin care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și luarea măsurii controlului judiciar au fost comunicate organului de cercetare penală pentru a fi aduse la cunoștința lui CD, precum și pentru audierea acesteia în noua calitate.

La data de 3 aprilie 2023, pe adresa de email a Parchetului a fost primită o cerere din care reieșea că AB își retrage sesizarea formulată împotriva lui CD, indicând faptul că își iubește soția și își dorește să se împace cu ea întrucât a înțeles că a greșit când a vrut să fumeze fără să bea cafea și că, în realitate, a fost o ceartă casnică fără conotații penale.

La data de 4 aprilie 2023, având în vedere emailul primit în ziua anterioară, procurorul a dispus clasarea cauzei și menținerea măsurii controlului judiciar până la definitivarea soluției de clasare. Ordonanța de clasare a fost legal comunicată către AB și CD.

Împotriva ordonanței de clasare a formulat în termen plângere AB, arătând că el nu a trimis nicio cerere și că dorește continuarea cercetărilor.

Prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București a respins, în termenul legal, ca neîntemeiată plângerea lui AB, dar a dispus constituirea unui dosar separat cu privire la faptele reclamate de AB prin plângerea împotriva soluției de clasare.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
Nr. 2
Concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, anul 2025-2026
Institutul Național al Magistraturii

În termen, AB a formulat plângere la judecătorul de cameră preliminară, arătând, în plus, că adresa de email de pe care a fost trimisă pretinsa sa cerere nu îi aparține.

Judecătorul de cameră preliminară a acordat termen la data de 10 mai 2023, termen la care CD a arătat faptul că ea a fost cea care a trimis în numele lui AB solicitarea de sistare a cercetărilor, dar că a procedat astfel la solicitarea lui AB, căruia îi este frică de mama lui care i-a cerut să nu se împace cu CD.

Judecătorul de cameră preliminară a constatat nulitatea absolută a ordonanței, a procesului-verbal de ridicare a suportului optic conținând imaginile din data de 1 februarie 2023 (interval orar 01:00-22:00) surprinse de camerele de supraveghere ale Poliției Locale Sector 1 București, precum și a procesului-verbal de redare a acestor imagini și a exclus mijloacele de probă, întrucât au fost obținute în lipsa unui mandat de supraveghere tehnică emis de judecătorul de drepturi și libertăți competent. Prin aceeași încheiere, judecătorul de cameră preliminară a admis plângerea formulată de AB, a desființat ordonanța de clasare și a dispus începerea judecății cu privire la infracțiunile pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de CD, reținând cauza spre soluționare. Încheierea a fost pronunțată fără cale de atac.

În faza de judecată, după citirea actului de sesizare, lui CD i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale pe care le are în calitate de inculpată. Pe parcursul cercetării judecătorești, la termenul din data de 18 mai 2023, același judecător care a pronunțat încheierea din 10 mai 2023 a pus în discuție luarea măsurii arestării preventive și, în aceeași zi, a emis mandatul de arestare preventivă a lui CD începând cu data de 18 mai 2023 fără a indica durata măsurii.

La termenul din data de 25 mai 2023, după încheierea cercetării judecătorești, au fost ascultate concluziile procurorului, cele ale persoanei vătămate, precum și ale avocatului inculpatei și a fost acordat ultimul cuvânt lui CD.

A doua zi, în ședință publică, instanța a pronunțat soluția de condamnare a lui CD pentru lipsirea de libertate a lui AB și de achitare a acesteia cu privire la agresiunea sexuală, în considerente arătând că această din urmă infracțiune nu ar putea fi reținută întrucât a avut loc între persoane care conviețuiesc. Prin sentință a menținut măsura arestării preventive față de CD.

Împotriva sentinței au formulat apel în termen Parchetul și AB, acesta din urmă arătând că solicită aplicarea unei pedepse mai aspre întrucât faptele comise de CD au fost extrem de brutale și traumatizante și că, de atunci, nu mai poate să iasă pe un balcon.

Față de natura infracțiunilor, apelurile au fost transmise alături de dosarul cauzei Tribunalului București spre soluționare. Completul de apel din cadrul acestei instanțe, fără a readministra probatoriu, deși CD solicitase acest lucru, a constatat că probele administrate în cursul urmăririi penale și în fața primei instanțe dovedesc pe deplin comiterea infracțiunii de agresiune sexuală și, în consecință, a dispus condamnarea lui CD și cu privire la această infracțiune și a contopit pedepsele aplicate, urmând ca aceasta să execute pedeapsa rezultantă. În faza apelului, măsura preventivă a fost verificată potrivit dispozițiilor legale.

Notă:

Organele de urmărire penală erau competente material și teritorial.

Procurorul a participat la soluționarea plângerii împotriva soluției de clasare, judecata în primă instanță și apel și a pus concluzii cu privire la cele discutate.

Judecata a fost desfășurată cu respectarea principiului publicității, fiind respectate dispozițiile legale privind citarea. Instanțele au aplicat dispozițiile legale privind deducerea din durata pedepsei aplicate a măsurilor preventive privative de libertate.

Organele judiciare au adus la cunoștința persoanei vătămate și a martorilor toate drepturile și obligațiile procesuale.

Asistența juridică a fost asigurată în mod corespunzător pe toată durata procesului penal.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII - Institutul Național al Magistraturii
Nr. 2
Concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, anul 2025-2026

Identificați, motivat, încălcările Codului de procedură penală comise de:

1. **Organele judiciare în cursul urmăririi penale.**
2. **Judecătorul de cameră preliminară și de instanța de judecată până la momentul rămânerii în pronunțare.**
3. **Instanța de apel, fără a fi avute în vedere erorile judiciare săvârșite de celelalte organe judiciare.**

Punctaj: 3,25 puncte
Timp recomandat: 1 oră și 30 de minute

Notă:

Punctajul total este de 10 puncte, dintre care 0,5 puncte (0,25 puncte pentru fiecare disciplină în parte) se acordă pentru logica şi corectitudinea exprimării gramaticale și juridice.

Timpul total stabilit pentru rezolvarea subiectelor este de 4 ore.

La rezolvarea subiectelor nu este obligatorie indicarea textelor legale, acestea nefiind punctate distinct în barem.

Semnătura membrilor

Comisiei de elaborare a Subiectelor

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII - Institutul Național al Magistraturii
Nr. 2
Concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, anul 2025-2026