Consiliul Superior al Magistraturii
Institutul Naţional al Magistraturii

Concursul de admitere la Institutul Naţional al Magistraturii
2025-2026

Proba scrisă de verificare a cunoştinţelor juridice

DREPT CIVIL ŞI DREPT PROCESUAL CIVIL
18 octombrie 2025

VARIANTA NR.1

DREPT CIVIL

Subiectul nr.1

1.1. Indicaţi care sunt remediile pe care vânzătorul le are la îndemână în ipoteza în care cumpărătorul nu a plătit preţul bunului vândut.

Punctaj: 0,25 puncte
Timp recomandat: 10 minute

1.2. Precizaţi motivat dacă, într-o acţiune prin care reclamantul a solicitat pronunţarea unei hotărâri care să ţină loc de act autentic de vânzare a unui teren, ca urmare a încheierii între părţi a unei promisiuni de vânzare, este întemeiată apărarea pârâtului în sensul că este nul antecontractul invocat pentru lipsa formei autentice.

Punctaj: 0,50 puncte
Timp recomandat: 15 minute

1.3. Precizaţi dacă un contract de vânzare încheiat între A şi B având ca obiect un imobil care, la data încheierii vânzării, se afla în proprietatea lui C, poate fi considerat valabil şi în ce situaţii se consideră a fi executată obligaţia vânzătorului de a asigura transmiterea dreptului de proprietate de la titularul său către cumpărător.

Punctaj: 0,25 puncte
Timp recomandat: 10 minute

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII - Nr. 2 Concursul de admitere la Institutul Naţional al Magistraturii, anul 2025-2026 - Institutul Naţional al Magistraturii

Subiectul nr.2

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la data de 25 noiembrie 2023, reclamantul A l-a chemat în judecată pe pârâtul B.

A a solicitat obligarea pârâtului B. să îi lase în deplină proprietate și posesie imobilul situat în localitatea G. și să îi achite chiria lunară de 350 de euro, datorată în baza contractului încheiat cu C, începând cu data de 26 octombrie 2022 și până la data de 25 octombrie 2023.

În susținerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a expus următoarele împrejurări relevante:

- la data de 20 noiembrie 2021, a dobândit nuda proprietate a imobilului în baza unui contract de vânzare, autentificat la notar, încheiat cu vânzătorul C;
- vânzătorul C și-a păstrat dreptul de uzufruct, acesta fiind notat în cartea funciară;
- vânzătorul C a renunțat la uzufruct la data de 25 octombrie 2022 prin declarație autentică, notată în cartea funciară la aceeași dată;
- pârâtul deține bunul fără titlu valabil;
- are dreptul la obținerea chiriei de la pârât, folosința imobilului trebuind să profite proprietarului.

Prin întâmpinare, pârâtul a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, arătând că deține imobilul cu titlu valabil, respectiv contractul de locațiune încheiat cu C. la data de 20 februarie 2022, contract cu valabilitate 7 ani și notat în cartea funciară la aceeași dată, fiind opozabil proprietarului. Susține, totodată, că este de bună credință, iar în contractul de locațiune nu este stipulată nicio clauză privind încetarea locațiunii în caz de renunțare a locatorului la dreptul său. În ceea ce privește al doilea capăt de cerere, pârâtul arată că poate fi obligat la plată întrucât la 20 februarie 2022 a încheiat un contract de sublocațiune cu numitul F. care s-a obligat să plătească lunar chiria de 350 euro, obligație pe care acesta din urmă nu și-a executat-o.

Prin răspunsul la întâmpinare, reclamantul a solicitat respingerea apărărilor pârâtului întrucât prin contractul de locațiune încheiat de acesta cu vânzătorul C este stipulată interdicția de a ceda locațiunea, deci pârâtul nu putea încheia nici contractul de sublocațiune.

Susținerile părților cu privire la situația de fapt au fost dovedite.

Instanța a soluționat cauza la data de 25 octombrie 2024.

Cerințe:

2.1. Independent de datele speței, enumerați cazurile în care uzufructul se stinge pe cale principală. La rezolvare se va proceda exclusiv la enumerarea cazurilor de stingere, nu și la analiza acestora.

Punctaj: 0,75 puncte
Timp recomandat: 15 minute

2.2. Considerând că probele administrate dovedesc situația de fapt invocată de ambele părți, arătați motivat, analizând și apărările pârâtului, dacă este întemeiat capătul de cerere privind obligarea reclamantului să lase pârâtului în deplină proprietate și liniștită posesie imobilul.

Punctaj: 1,50 puncte
Timp recomandat: 30 minute

SUPERIORUL MAGISTRATURII - Nr. 2 ... Concursul de ... Institutul Național ... 2024

2.3. Considerând că probele administrate dovedesc situaţia de fapt invocată de ambele părţi, arătaţi motivat, analizând şi apărările pârâtului, dacă este întemeiat capătul de cerere privind obligarea pârâtului la plata chiriei.

Punctaj: 1 punct
Timp recomandat: 25 minute

2.4. Independent de soluţia din speţă, indicaţi motivat dacă este întemeiată apărarea reclamantului cuprinsă în răspunsul la întâmpinare.

Punctaj: 0,50 puncte
Timp recomandat: 15 minute

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII - INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII
Nr. 2
Concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, anul 2025-2026

DREPT PROCESUAL CIVIL

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 5 Bucureşti la data de 01 februarie 2024, reclamantul A a solicitat în contradictoriu cu pârâtul B, domiciliat în sectorul 5 Bucureşti, obligarea acestuia la plata sumei de 100.000 lei, cu titlu de restituire împrumut.

În susţinerea cererii, reclamantul a arătat că este moştenitorul defunctului C, cu ultimul domiciliu în raza teritorială a sectorului 3 Bucureşti.

A învederat că acesta din urmă a încheiat cu B un contract prin care i-a împrumutat suma de 250.000 lei, stabilind ca restituirea să aibă loc în 5 tranşe a câte 50.000 de lei. Deşi în prezent acestea sunt scadente, reclamantul a arătat că înţelege să-l mai păsuiască pe pârât şi să solicite, deocamdată, doar primele două tranşe, în privinţa cărora, în curând, se va împlini termenul de prescripţie.

Reclamantul a solicitat ca toate actele de procedură să-i fie comunicate doar prin e-mail, indicând datele corespunzătoare în acest sens.

Verificând cererea, judecătorul a constatat că reclamantul nu a depus certificatul de moştenitor, astfel încât i-a comunicat această neregulă la domiciliu, cu menţiunea ca, în termen de cel mult 10 zile, să o remedieze, sub sancţiunea anulării cererii. Deşi a primit comunicarea sub semnătură la domiciliu, reclamantul nu şi-a îndeplinit obligaţia, astfel că cererea de chemare în judecată a fost anulată.

Instanţa învestită cu cererea de reexaminare formulată de reclamant a dispus admiterea acesteia, retrimiţând cauza completului iniţial învestit. Pentru a pronunţa această soluţie, a reţinut că, ataşat cererii de reexaminare, a fost depus certificatul de moştenitor şi că obligaţia de regularizare a fost comunicată nelegal la domiciliu, contrar celor solicitate expres de reclamant, de comunicare prin e-mail.

În termen legal, pârâtul a depus întâmpinare, cale pe care a invocat excepţia de necompetenţă teritorială, arătând că acţiunea trebuia introdusă la Judecătoria Sectorului 3 Bucureşti, în a cărei rază teritorială a avut ultimul domiciliu autorul pârâtului.

Niciuna dintre părţi nu a solicitat judecata cauzei în lipsă.

Pentru primul termen de judecată, s-a dispus citarea doar a reclamantului, reţinându-se că pârâtul are termen în cunoştinţă, din dosar rezultând că acesta din urmă a primit personal acţiunea în faza scrisă a procesului.

La primul termen, verificându-şi competenţa, în faţa părţilor prezente, Judecătoria Sectorului 5 Bucureşti a reţinut că este competentă general şi material pentru a soluţiona cauza. Pe de altă parte, pentru motivele invocate de pârât, a admis excepţia de necompetenţă teritorială şi a declinat competenţa de soluţionare a cauzei în favoarea Judecătoriei Sectorului 3 Bucureşti.

În cauză, după ce prin soluţionarea unui conflict de competenţă s-a stabilit definitiv instanţa competentă, aceasta din urmă, în lipsa părţilor care fuseseră legal citate prin depunerea citaţiei la căsuţa poştală, a constatat că reclamantului nu i s-a solicitat depunerea dovezii achitării taxei judiciare de timbru în faza scrisă (de verificare şi regularizare a cererii) şi, dispunând citarea părţilor, a reclamantului cu privire la această obligaţie, a acordat un nou termen de judecată.

La următorul termen de judecată, din 13 ianuarie 2025, în prezenţa pârâtului, luând act de depunerea dovezii de achitare a taxei judiciare de timbru în cuantum legal, precum şi de o cerere de suspendare voluntară depusă de părţi, instanţa a suspendat judecata.

La data de 25 august 2025, reclamantul a formulat cerere de repunere pe rol a cauzei. Instanţa a dispus citarea părţilor. Cu această ocazie, pârâtul a invocat, prin note scrise, pe de o

parte excepția autorității de lucru judecat, depunând o hotărâre definitivă pronunțată într-un litigiu purtat de defunctul C, prin care cererea de chemare în judecată, având ca obiect prima rată din împrumutul acordat fusese respinsă ca prematură, și pe de altă parte excepția de perimare.

În fața părților legal citate, după dezbateri, instanța a respins excepția autorității de lucru judecat, ca neîntemeiată, reținând lipsa de identitate a părților din cele două litigii și constatând împlinit termenul, a admis excepția de perimare.

Subiectul nr.1

Indicați motivat erorile procedurale comise de instanțe. Nu se vor avea în vedere la rezolvarea cerinței eventualele neregularități de ordin procedural care nu rezultă din enunțul speței.

Punctaj: 2,75 puncte
Timp recomandat: 75 minute

Subiectul nr.2

Presupunând că, în speță, la termenul de judecată la care s-a dezbătut excepția de perimare, reclamantul s-a apărat, probând nelegala sa citare la termenul din 13 ianuarie 2025, arătați motivat, cu referire și la această apărare, ce soluție va dispune instanța cu privire la excepția de perimare, prin ce act de procedură și supus cărei căi de atac.

Punctaj: 0,75 puncte
Timp recomandat: 15 minute

Subiectul nr.3

Independent de datele speței, enumerați condițiile admiterii cazului de revizuire pentru hotărâri potrivnice. La rezolvare se va proceda exclusiv la enumerarea condițiilor, nu și la analiza acestora.

Punctaj: 0,75 puncte
Timp recomandat: 15 minute

Subiectul nr.4

Presupunând că, în timpul judecății speței, D ar fi formulat o cerere prin care, arătând că este cumpărătorul unui imobil de la B, obiect al unei ipoteci prin care fusese garantat împrumutul încheiat între A și C, a solicitat respingerea cererii, invocând cauza ilicită a contractului de împrumut, calificați cererea și precizați dacă aceasta ar fi admisibilă în principiu.

Punctaj: 0,50 puncte
Timp recomandat: 15 minute

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
Nr. 2
Concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii

Total: 10 puncte

Notă:

Punctajul total este de 10 puncte, dintre care 0,50 puncte (0,25 puncte pentru fiecare disciplină în parte) se acordă pentru logica şi corectitudinea exprimării gramaticale şi juridice.

Timpul total stabilit pentru rezolvarea subiectelor este de 4 ore.

La rezolvarea subiectelor nu este obligatorie indicarea textelor legale incidente, acestea nefiind punctate distinct în barem.

În cazul în care baremul indică răspunsuri alternative punctajul se acordă pentru oricare dintre acestea. Orice formulare care exprimă aceeași idee cu cea inserată în barem se ia în considerare și se punctează potrivit acestuia.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII - Nr. 2 Concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii anul 2025-2026 Institutul Național al Magistraturii