CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII

Concurs de admitere la Institutul Național al Magistraturii 2025-2026

Proba scrisă de verificare a cunoștințelor juridice

DREPT PENAL ŞI DREPT PROCESUAL PENAL

19 octombrie 2025

BAREM

VARIANTA NR. I

I. DREPT PENAL

Subiectul 1

Arătați deosebirile dintre infracțiunea de înlesnirea evadării și complicitatea la infracțiunea de evadare, în măsura în care aceasta din urmă ar putea fi reținută.

Se va acorda punctajul integral pentru această cerință (0,20p x 5=1,00p) în cazul identificării oricăror 5 din următoarele 7 deosebiri:

- înlesnirea evadării este o **infracțiune de sine stătătoare** (reglementare distinctă a unei forme de participație penală – complicitate materială), în timp ce complicitatea la evadare este o **formă de participație penală** la infracțiunea de evadare; **0,20p**

- complicitatea (morală) la evadare are o **sferă mai largă de aplicare**, întrucât se poate comite și prin acte de ajutor moral ori promisiune de favorizare, pe când în cazul infracțiunii prevăzute de art. 286 C.pen., **elementul material constă doar în înlesnire;** **0,20p**

- se va reține complicitatea la evadare în variantă agravată numai când evadarea este săvârșită prin folosire de violențe sau arme [art. 285 alin. (2) C.pen.], dacă această împrejurare este cunoscută de complice, în timp ce în cazul înlesnirii evadării există mai multe **elemente circumstanțiale agravante**: fapta este săvârșită prin folosire de violențe, arme, substanțe narcotice sau paralizante; înlesnirea evadării a două sau mai multor persoane în aceeași împrejurare ori a unei persoane reținute sau arestate pentru o infracțiune sancționată de lege cu pedeapsa detențiunii pe viață ori cu pedeapsa închisorii de 10 ani sau mai mare ori condamnate la o astfel de pedeapsă [art. 286 alin. (2) C.pen.]. **0,20p**
  Notă: Se acordă punctaj integral pentru indicarea unui singur element circumstanțial agravant prevăzut la art. 286 alin. (2) C.pen. dacă rezultă diferența față de infracțiunea de evadare în variantă agravată.

- înlesnirea evadării se reține în **variantă agravată** și atunci când este comisă de o persoană care avea îndatorirea de a-l păzi pe cel reținut sau deținut [art. 286 alin. (3) **0,20p**

Nr. 2 Concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, anul 2025-2026

C.pen.], în timp ce în cazul complicității la infracțiunea de evadare nu există o astfel de agravare;

- înlesnirea evadării se poate comite și **din culpă** în situația prevăzută de art. 286 alin. (3) C.pen., în timp ce complicitatea la evadare este doar intenționată; **0,20p**

- înlesnirea evadării comisă cu intenție **se pedepsește mai grav** decât complicitatea la infracțiunea de evadare, care se sancționează cu pedeapsa prevăzută de lege pentru autor; **0,20p**

- **tentativa** la infracțiunea de înlesnirea evadării se pedepsește, potrivit art. 286 alin. (5) C.pen., pe când tentativa la complicitatea la evadare nu se pedepsește. **0,20p**

Punctaj: 1 punct

Subiectul 2

1. Arătați, motivat, încadrarea juridică corectă pentru infracțiunea/infracțiunile comise de AB, CD și EF în perioada 15 octombrie 2024 – 21 noiembrie 2024, raportându-vă exclusiv la datele speței și la tematica de concurs, indicând, dacă este cazul, forma de pluralitate de infracțiuni și de făptuitori – 2,75p.

Pentru AB

- AB este autor al infracțiunii de furt calificat comis prin violare de domiciliu și prin folosirea fără drept a unei chei adevărate, întrucât a sustras bunuri care îi aparțineau lui CD, fără consimțământul acesteia, pătrunzând fără drept în locuința sa și a familiei și folosind în acest scop un cod de acces care era menit să descuie ușa (care se încadrează în noțiunea de *cheie*, având interpretarea evolutivă a acestei noțiune) – art. 228-229 alin. (1) lit. d), alin. (2) lit. b) C.pen. **0,50p**
  Notă 1: Se depunctează cu 0,15p reținerea elementului circumstanțial al escaladării (în limita punctajului acordat acestui subiect), întrucât aceasta s-a realizat ulterior furtului, iar nu în vederea luării bunurilor.

- De asemenea, AB este autor al infracțiunii de distrugere calificată, care a avut ca urmare un dezastru, întrucât a incendiat locuința lui CD, în mod intenționat, cu consecința distrugerii unor imobile, precum și a vătămării corporale lui EF și a morții fiicei acestuia (urmări produse din culpă) – art. 254 alin. (1) C.pen. **0,50p**
  Notă 2: Nu atrage punctare sau depunctare reținerea distinctă a infracțiunii de ucidere din culpă sau/și vătămare corporală din culpă, față de opiniile doctrinare divergente sub acest aspect și nici reținerea circumstanței agravante prevăzute la art. 77 lit. c) C.pen., întrucât săvârșirea faptei prin metode sau mijloace de natură să pună în pericol alte persoane ori bunuri face parte din conținutul constitutiv al infracțiunii de distrugere prevăzută de art. 253 alin. (4) C.pen., la care se raportează art. 254 alin. (1) C.pen.

- AB este și autor al infracțiunii de influențarea declarațiilor, întrucât a încercat să o determine pe CD, prin constrângere, să nu sesizeze organele judiciare cu privire la fapta comisă – art. 272 C.pen. **0,50p**
  Notă 3: Nu se va puncta reținerea infracțiunii de șantaj, întrucât influențarea declarațiilor este o formă specială de șantaj.

Nr. 2 Concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii anul 2025-2026

- AB este și autor al infracțiunii de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, dat fiind că acesta era minor la data comiterii faptelor, deci nu putea avea permis de conducere pentru autoturismul Lamborghini – art. 335 alin. (1) C.pen. **0,25p**
  Notă 4: Nu atrage punctare sau depunctare reținerea formei continuate sau a unui concurs de infracțiuni de conducere a unui vehicul fără permis de conducere.

- Cele patru infracțiuni sunt comise în concurs real eterogen, întrucât au natură diferită și au fost săvârșite înainte de o condamnare definitivă pentru vreuna dintre ele, la momente distincte. Infracțiunea de influențarea declarațiilor se află în concurs real eterogen cu conexitate consecvecțională cu infracțiunea de distrugere calificată. **0,25p**

Pentru CD

- CD este autoare a infracțiunii de inducerea în eroare a organelor judiciare, întrucât a formulat o sesizare nereală prin plângere cu privire la comiterea unei infracțiuni de distrugere calificată de către EF, deși știa că nu acesta este autorul – art. 268 alin. (1) C.pen. **0,25p**
  Notă 5: Nu atrage punctare sau depunctare reținerea și a infracțiunii de favorizarea făptuitorului, față de opiniile doctrinare existente în această materie. Nu se va acorda punctaj dacă se reține doar infracțiunea de favorizarea făptuitorului.

Pentru EF

- EF este autor al infracțiunii de răzbunare pentru ajutorul dat justiției în modalitatea amenințării, întrucât a amenințat-o pe CD cu comiterea unei infracțiuni de omor, pe motiv că a sesizat organele de urmărire penală pentru comiterea infracțiunii de viol – art. 274 rap. la art. 206 C.pen. **0,50p**
  Notă 6: Nu atrage punctare sau depunctare reținerea (și) a unei infracțiuni de amenințare pentru fapta comisă în legătură cu sesizarea nereală, față de opiniile doctrinare privind inexistența obiectului juridic constând în înfăptuirea justiției într-o astfel de situație.

2. Arătați, motivat, dacă CD va răspunde pentru fapta comisă în 16 octombrie 2024 – 0,25p.

- CD va beneficia de cauza de nepedepsire prevăzută la art. 268 alin. (3) C.pen., întrucât a declarat, înainte de reținerea, arestarea sau de punerea în mișcare a acțiunii penale față de EF, că plângerea este nereală. **0,25p**

3. Știind că, la data de 8 iunie 2025, AB a mai comis o infracțiune pedepsită de lege doar cu amenda, arătați, motivat, cum se va stabili pedeapsa rezultantă în raport de infracțiunile la care se referă speța (judecate împreună cu noua infracțiune), precum și dacă aceasta poate fi executată într-un penitenciar, știind că pentru toate infracțiunile instanța va pronunța o soluție de condamnare– 0,75p.

- Pentru concursul de infracțiuni săvârșite în timpul minorității se stabilește și se ia o singură măsură educativă pentru toate faptele, în condițiile art. 114 C.pen., ținând seama de criteriile prevăzute în art. 74 C.pen. – art. 129 alin. (1) C.pen. **0,15p**

- Pentru infracțiunea săvârșită după majorat se stabilește pedeapsa amenzii – art. 129 alin. (2) C.pen. **0,15p**

Nr. 2
Concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturi, anul 2025-2026

- Dacă se ia o măsură educativă neprivativă de libertate, se execută numai pedeapsa amenzii - art. 129 alin. (2) lit. a) C.pen. **0,15p**

- Dacă se ia o măsură educativă privativă de libertate, întrucât pedeapsa este amenda, se execută măsura educativă, a cărei durată se majorează cu cel mult 6 luni, fără a depăşi maximul prevăzut de lege pentru aceasta – art. 129 alin. (2) lit. d) C.pen. **0,15p**

- În această din urmă situaţie, întrucât, la data pronunţării hotărârii, AB împlinise vârsta de 18 ani, instanţa, ţinând seama de posibilităţile sale de îndreptare, de vârsta acestuia, precum şi de celelalte criterii prevăzute în art. 74 C.pen., poate dispune executarea măsurii educative într-un penitenciar – art. 134 alin. (2) C.pen. **0,15p**

Punctaj: 3,75 puncte

II. DREPT PROCESUAL PENAL

Subiectul 1

Analizați comparativ măsurile *arestării preventive* şi *internării medicale nevoluntare în vederea efectuării expertizei medico-legale* prevăzute de Codul de procedură penală, cu referire la:

a) natura acestora;
b) scopul pentru care sunt dispuse;
c) competența de a le dispune;
d) persoanele față de care pot fi dispuse;
e) durata maximă pentru care pot fi dispuse;
f) posibilitatea formulării unei căi de atac împotriva actului prin care au fost dispuse, cu referire la termenul în care poate fi exercitată calea de atac dacă este prevăzută de lege;
g) posibilitatea ca durata măsurii să fie dedusă din durata pedepsei aplicate.

a) natură

- **ambele** reprezintă **ingerințe în dreptul la libertate fizică** a persoanei, prima fiind o măsură preventivă, iar a doua – o măsură procesuală dispusă în vederea obținerii unui mijloc de probă; **0,10p.**

b) scop

- **arestarea preventivă** se ia în scopul asigurării bunei desfăşurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii suspectului ori a inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârşirii unei alte infracţiuni;
- **internarea medicală în vederea efectuării expertizei medico-legale** se dispune pentru a asigura examinarea suspectului sau inculpatului de către comisia medico-legală psihiatrică; **0,20p.**

c) competența

- **arestarea preventivă** se dispune:
  - în cursul urmăririi penale, de **judecătorul de drepturi și libertăți** de la instanţa căreia i-ar reveni competenţa să judece cauza în primă instanţă sau de la instanţa corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripţie se află locul de reţinere, locul unde s-a constatat săvârşirea infracţiunii ori sediul parchetului din care face parte procurorul care a întocmit propunerea;
  - în procedura de cameră preliminară, de **judecătorul de cameră** **0,30p.**

Nr. 2 Concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii 2025-2026

preliminară în fața căruia se află cauza;
- în cursul judecății, de **instanța** în fața căreia se află cauza;

- **internarea medicală în vederea efectuării expertizei medico-legale** se dispune:
  - în cursul urmăririi penale, de **judecătorul de drepturi și libertăți** de la instanța căreia i-ar reveni competența să judece cauza în primă instanță sau de la instanța corespunzătoare în grad acesteia în a cărei circumscripție se află locul de internare ori sediul parchetului din care face parte procurorul care a întocmit propunerea luarea măsurii internării nevoluntare;
  - în cursul judecății, de **instanța** în fața căreia se află cauza.

  Internarea medicală nu se poate dispune de judecătorul de cameră preliminară.

d) persoane vizate
- **arestarea preventivă** se poate dispune numai față de inculpat; **0,20p.**
- **internarea medicală în vederea efectuării expertizei medico-legale** se poate dispune față de suspect sau inculpat;

e) durata maximă
- **arestarea preventivă:** **0,30p.**
  - 180 de zile în cursul urmăririi penale;
  - în cursul judecății în primă instanță nu poate depăși jumătate din maximul special prevăzut de lege pentru infracțiunea pentru care s-a dispus trimiterea în judecată sau cel mult 5 ani;
  - în apel, nu poate depăși durata pedepsei pronunțate în hotărârea de condamnare;
- **internarea medicală în vederea efectuării expertizei medico-legale**: 60 de zile;

f) cale de atac

În cazul **ambelor** măsuri, persoana poate formula contestație: **0,20p.**
- **arestarea preventivă,** în termen de 48 de ore de la pronunțare sau, după caz, de la comunicare;
- **internarea medicală,** în vederea efectuării expertizei medico-legale în termen de 24 de ore de la pronunțarea încheierii;

g) deducere
- în cazul **ambelor** măsuri, perioada în care persoana a fost privată de libertate se deduce din durata pedepsei. **0,20p.**

Punctaj: 1,50 puncte

Subiectul 2

Identificați, motivat, încălcările Codului de procedură penală comise de:

1. Organele judiciare în cursul urmăririi penale - 1,75p.

- procurorul din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București nu trebuia să confirme ordonanța de începere a urmăririi penale în cauză, neexistând o dispoziție legală care să prevadă că această dispoziție a organului de cercetare penală este supusă confirmării procurorului – art. 305 alin. (1) și (3) C.pr.pen.; **0,25p**

Nr. 2 Concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, anul 2025-2026

- în mod greșit organele de cercetare penală au emis mandat de aducere pe numele suspectei CD fără a o cita anterior, în condițiile în care măsura nu se impunea în interesul rezolvării cauzei – 265 alin. (1), (2) C.pr.pen.; **0,25p**

- în mod greșit perioada în care CD s-a aflat sub puterea mandatului de aducere a fost inclusă în durata măsurii reținerii de 24 de ore; această perioadă nu intră în calculul duratei reținerii – art. 265 alin. (12) C.pr.pen.; **0,25p**
  Notă 1: Nu atrage punctare separată indicarea împrejurării că, în mod greșit, măsura reținerii a fost dispusă pentru o perioadă anterioară emiterii ordonanței.

- organele de cercetare penală nu puteau lua măsura reținerii înainte de a proceda la audierea suspectului – art. 209 alin. (5) C.pr.pen.; **0,25p**

- obligarea de a nu părăsi o anumită limită teritorială nu putea fi stabilită astfel încât să reprezinte o formă de arest la domiciliu art. 215 alin. (2) lit. a) C.pr.pen.; **0,25p**

- procurorul nu putea lua măsura controlului judiciar înainte de aducerea la cunoștință a calității de inculpat și audierea în această calitate a lui CD – art. 212 alin. (3) C.pr.pen.; **0,25p**

- procurorul trebuia să constate încetarea de drept a măsurii controlului judiciar, neputând menține măsura prin ordonanța de clasare – art. 241 alin. (1) lit. a) C.pr.pen. **0,25p**

Notă 2: Nu atrage punctare sau depunctare indicarea faptului că procurorul nu trebuia să respingă propunerea organelor de cercetare penală de sesizare a judecătorului de drepturi și libertăți în vederea arestării preventive a lui CD.

2. Judecătorul de cameră preliminară și de instanța de judecată până la momentul rămânerii în pronunțare – 1p.

- în mod greșit judecătorul de cameră preliminară a constatat nulitatea absolută a ordonanței, a procesului-verbal de ridicare a suportului optic conținând imaginile din data de 1 februarie 2023 (interval orar 01:00-22:00) surprinse de camerele de supraveghere ale Poliției Locale Sector 1 București, precum și a procesului-verbal de redare a acestor imagini și a exclus mijloacele de probă, având în vedere faptul că nu erau incidente dispozițiile care reglementează măsurile de supraveghere tehnică, ci cele privind ridicarea de date – art. 170 alin. (2) lit. a) C.pr.pen.; **0,25p**

- în mod greșit judecătorul de cameră preliminară a reținut cauza spre soluționare după ce a admis plângerea, acesta fiind incompatibil, cauza urmând a fi trimisă la repartizare aleatorie – art. 64 alin. (5) C.pr.pen., art. 341 alin. (7) pct. 2 lit. c) C.pr.pen.; **0,25p**

- în mod greșit judecătorul de cameră preliminară a pronunțat încheierea fără cale de atac, aceasta fiind supus contestației, nefiind definitivă - art. 341 alin. (9) C.pr.pen.; **0,25p**

- în mod greșit instanța de judecată nu a precizat durata pentru care a luat măsura arestării preventive, care putea fi dispusă pentru cel mult 30 de zile – art. 238 alin. (1) C.pr.pen. **0,25p**

3. Instanța de apel, fără a fi avute în vedere erorile judiciare săvârșite de celelalte organe judiciare – 0,50p.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
Nr. 2
Concursul de admitere
Institutul Național al Magistraturii
anul 2025
Institutul Național al Magistraturii

- instanța de apel competentă este curtea de apel, nu tribunalul – art. 38 alin. (2) C.pr.pen.; **0,25p**
  Notă: Se va puncta orice formulare din care rezultă necompetența instanței de apel.

- instanța de apel nu putea dispune o soluție de condamnare pentru prima dată în calea de atac pentru infracțiunea de agresiune sexuală fără a readministra probele sau a administra probe noi – art. 421 alin. (1) pct.1 lit. a) C.pr.pen. **0,25p**

Punctaj: 3,25 puncte

Total: 10 puncte

Notă:

Punctajul total este de 10 puncte, dintre care 0,5 puncte (0,25 puncte pentru fiecare disciplină în parte) se acordă pentru logica și corectitudinea exprimării gramaticale și juridice.

Indicarea textelor legale nu este punctată distinct în barem.

Orice formulare care exprimă aceeași idee cu cea inserată în barem se ia în considerare și se punctează potrivit acestuia.

Semnătura membrilor

Comisiei de elaborare a Subiectelor

