Consiliul Superior al Magistraturii
Institutul Naţional al Magistraturii

Concursul de admitere la Institutul Naţional al Magistraturii
2025-2026

Proba scrisă de verificare a cunoştinţelor juridice

DREPT CIVIL ŞI DREPT PROCESUAL CIVIL
18 octombrie 2025

BAREM

Varianta nr. 1

I. DREPT CIVIL

Subiectul nr. 1

1.1. Când cumpărătorul nu plăteşte preţul, vânzătorul este îndreptăţit să obţină fie executarea silită a obligaţiei de plată **(0,10 puncte)**, fie rezoluţiunea vânzării **(0,10 puncte)**, precum şi, în ambele situaţii, daune-interese, dacă este cazul **(0,05 puncte)**.

(art.1724 C.civ.).

Punctaj: 0,25 puncte

1.2. Apărarea nu este întemeiată **(0,10 puncte)**, întrucât forma autentică la încheierea unei promisiuni de vânzare a unui imobil nu este obligatorie**.(0,10 puncte)**.

Forma autentică este impusă de lege ad validitatem pentru contractul de vânzare a unui teren **(0,10 puncte)**, nu pentru promisiunea de vânzare, care urmează regulile principiului consensualismului **(0,10 puncte),** nefiind translativă de proprietate**(0,05 puncte)**, ci generează o obligaţie de a face. **(0,05 puncte)/ Barem alternativ:** Forma autentică este impusă de lege ad validitatem pentru contractul de vânzare a unui teren **(0,10 puncte),** nu pentru antecontract care reprezintă o operaţiune juridică netranslativă de proprietate **(0,05 puncte)**, care generează o obligaţie contractuală de a face **(0,05 puncte)**, şi anume de a încheia contractul preconizat, antecontractul fiind supus libertăţii formei **(0,10 puncte)**.

(art.1244 C.civ., art.1178 C.civ., Decizia HP nr.23/2017 ÎCCJ)

Punctaj: 0,50 puncte

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII - Institutul Național al Magistraturii
Nr. 2
Concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, anul 2025-2026

1.3. Da, contractul este valabil **(0,05 puncte)** iar obligaţia vânzătorului se consideră a fi executată fie prin dobândirea de către acesta a bunului **(0,05 puncte)**, fie prin ratificarea vânzării de către proprietar **(0,05 puncte)**, fie prin orice alt mijloc, direct ori indirect **(0,05 puncte)**, care procură cumpărătorului proprietatea asupra bunului **(0,05 puncte)**.

(art.1683 alin.1,2 C.civ.)

Punctaj: 0,25 puncte

Subiectul 2

2.1. Uzufructul se stinge pe cale principală prin:

- moartea uzufructuarului **(0,10 puncte)** ori, după caz, încetarea personalităţii juridice **(0,10 puncte)**;
- ajungerea la termen **(0,10 puncte)**
- consolidare **(0,10 puncte)**, atunci când calitatea de uzufructuar şi de nud proprietar se întrunesc în aceeaşi persoană **(0,05 puncte)**;
- renunţarea la uzufruct **(0,10 puncte)**;
- neuzul timp de 10 ani **(0,10 puncte)** sau, după caz, timp de 2 ani în cazul uzufructului unei creanţe **(0,10 puncte)**;

(art.746-748 C.civ.)

Punctaj: 0,75 puncte

2.2. Capătul de cerere privind revendicarea este întemeiat. **(0,30 puncte)**

Reclamantul a dobândit doar nuda proprietate asupra imobilului prin contractul de vânzare din 20 noiembrie 2021 **(0,05 puncte)**, însă prin renunţarea uzufructuarului la dreptul său la data de 25 octombrie 2022 **(0,10 puncte)**, şi-a întregit dreptul de proprietate cu atributul folosinţei bunului **(0,10 puncte).**

Pârâtul deţinea imobilul în baza contractului de locaţiune din 20 februarie 2022 încheiat cu uzufructuarul, pentru o perioadă de 7 ani **(0,05 puncte).**

Locaţiunea este opozabilă proprietarului prin notarea acesteia în cartea funciară a imobilului **(0,10 puncte),** însă prin renunţarea uzufructuarului la uzufruct **(0,05 puncte)** s-a desfiinţat dreptul care-i permitea să asigure folosinţa bunului închiriat **(0,10 puncte)** ceea ce a determinat încetarea de drept a contractului de locaţiune **(0,15 puncte)** deci chiar şi în lipsa unei clauze cuprinse în acesta. **(0,05 puncte)**

Deoarece locatarul a fost de bună-credinţă la încheierea locaţiunii **(0,10 puncte)**, întemeindu-se pe existenţa dreptului uzufructuarului înscris în cartea funciară **(0,10 puncte),** locaţiunea a mai continuat să producă efecte pentru 1 an de la data desfiinţării titlului locatorului/ uzufructuarului **(0,10 puncte)**, respectiv până la data de 25.10.2023 **(0,05 puncte)**.

Aşadar, la data introducerii cererii de chemare în judecată, pârâtul nu mai deţinea un titlu valabil. **(0,10 puncte).**

(art.563 alin.1, art.746 alin.1 lit. d, art. 1819 alin.2 C.civ.)

Punctaj: 1,50 puncte

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII Nr. 2 Concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, anul 2025-2026

2.3. Capătul de cerere privind obligarea pârâtului la plata chiriei este întemeiat **(0,30 puncte).**

La data cererii de chemare în judecată, reclamantul este proprietar deplin asupra imobilului **(0,10 puncte)** astfel încât prerogativa folosinței bunului îi conferă dreptul de a-i culege fructele **(0,10 puncte)** respectiv chiria datorată de pârât până la data încetării contractului de locațiune **(0,10 puncte). / Barem alternativ:** Prin desființarea titlului uzufructuarului, **(0,10 puncte)** proprietarul bunului, respectiv reclamantul este persoana care are posibilitatea juridică și materială de a asigura folosința bunului **(0,10 puncte)** și corelativ de a încasa chiria datorată în temeiul contractului de locatarul de bună-credință până la data încetării contractului de locațiune **(0,10 puncte).**

Încheierea contractului de sublocațiune și neexecutarea obligației de plată a chiriei de către sublocatar sunt lipsite de relevanță în raporturile cu proprietarul **(0,15 puncte)**, conform principiului relativității actului juridic **(0,15 puncte)**, astfel încât nu îl exonerează pe pârât de obligația de a plăti chiria acestuia din urmă **(0,10 puncte).**

Punctaj: 1 punct

2.4. Apărarea reclamantului este neîntemeiată. **(0,20 puncte).** Interdicția de a ceda locațiunea cuprinsă în contractul de locațiune încheiat între uzufructuar și pârât **(0,15 puncte)** nu include implicit și interdicția de a încheia o sublocațiune **(0,15 puncte).**

(art.1806 alin.1 C.civ.)

Punctaj: 0,50 puncte

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII - Institutul Național al Magistraturii
Nr. 2
Concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, anul 2025-2026

II. DREPT PROCESUAL CIVIL

Subiectul nr.1

Erorile procedurale comise de instanţe sunt:

a) În mod nelegal, instanţa a anulat cererea de chemare în judecată **(0,15 puncte)**. Depunerea înscrisurilor probatorii (în cauză, certificatul de moştenitor) nu se numără printre cerinţele prevăzute de art.200 alin.4 C.proc.civ., sub sancţiunea anulării cererii **(0,05 puncte)**. (art.200 alin.4 C.proc.civ.)

b) Motivarea soluţiei de admitere a cererii de reexaminare este greşită **(0,15 puncte)** pentru următoarele considerente:

1. Chiar dacă reclamantul a ales ca toate actele de procedură să-i fie comunicate prin e-mail, actul de citare a părţii în proces, într-o altă modalitate decât cea invocată prin cererea adresată instanţei, este lovit de nulitate în temeiul dispoziţiilor art.175 alin.1 C.proc.civ., doar dacă prin nerespectarea modalităţii de comunicare a actului de procedură s-a adus părţii o vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin desfiinţarea acestuia **(0,05 puncte)**; or, în condiţiile în care reclamantul a luat act personal de obligaţia stabilită în sarcina sa, rezultă că nu i-a fost produsă nicio vătămare **(0,05 puncte)**;

2. Înlăturarea neregularităţii odată cu formularea cererii de reexaminare (ataşarea certificatului de moştenitor cererii de reexaminare) **(0,05 puncte)**, deci după expirarea termenului pentru remedierea acesteia, de 10 zile de la primirea comunicării, **(0,05 puncte)**, nu poate conduce la admiterea acesteia **(0,05 puncte)**;

(art.175 alin.1, 200 alin.7 C.proc.civ.)

c) În mod greşit nu s-a dispus citarea pârâtului şi s-a considerat că acesta are termen în cunoştinţă **(0,10 puncte)**. Pentru primul termen de judecată părţile trebuie citate **(0,05 puncte)** iar împrejurarea că pârâtul a primit personal acţiunea în faza scrisă a procesului nu reprezintă, potrivit legii, un caz de luare a termenului de judecată în cunoştinţă **(0,10 puncte)**.

d) În mod greşit instanţa a reţinut că este competentă material **(0,15 puncte).** Prin raportare la prevederile art. 102 C.proc.civ. valoarea obiectului cererii introductive de instanţă trebuia raportată la partea din creanţă pretins exigibilă, 250.000 lei, **(0,05 puncte)**, iar nu doar la partea efectiv cerută, 100.000 lei, **(0,05 puncte)**. Or, prin raportare la această valoare, competenţa aparţinea tribunalului **(0,05 puncte)**, conform art.95 pct.1 C.proc.civ. raportat la art.94 pct.1 lit. k C.proc.civ.

(art.94 pct.1 lit. k, 95 pct.1, 102 C.proc.civ.)

e) În mod greşit instanţa a admis excepţia de necompetenţă teritorială **(0,15 puncte)**; cererea nu era în materie de moştenire**(0,05 puncte)**, deoarece nu era referitoare la moştenire sau sarcini ale acesteia**(0,05 puncte)**, la validitatea sau executarea dispoziţiilor testamentare

Nr. 2 Concursul de admitere la Institutul Național de Magistratură

(0,05 puncte) sau la cereri ale creditorilor ori legatarilor defunctului împotriva vreunui moştenitor **(0,05 puncte)**.

Aşadar, era aplicabilă regula generală **(0,05 puncte)**, potrivit căreia cererea de chemare în judecată se introduce la instanţa în a cărei circumscripţie domiciliază pârâtul **(0,05 puncte),** respectiv Judecătoria Sectorului 5 Bucureşti **(0,05 puncte)**.
(art.107,118 C.proc.civ.)

f) În mod greşit instanţa a amânat judecata cauzei **(0,15 puncte)**. Faţă de faptul că părţile nu s-au prezentat **(0,05 puncte)**, văzând că acestea nu au solicitat judecata în lipsă**(0,05 puncte)**, instanţa era obligată să dispună suspendarea cauzei **(0,05 puncte)** chiar şi în situaţia în care, taxa judiciară de timbru nu fusese achitată**(0,05 puncte)**;

g) Instanţa a greşit ordinea de soluţionare a excepţiilor **(0,15 puncte)**, deoarece excepţia perimării se soluţionează cu prioritate faţă de excepţia autorităţii de lucru judecat**(0,05 puncte)**, fiind o excepţie de procedură **(0,05 puncte)** care duce la stingerea procesului în faza în care se găseşte **(0,05 puncte)** şi operează de drept **(0,05 puncte)**.

h) Motivarea soluţiei de admitere a excepţiei autorităţii de lucru judecat este greşită **(0,15 puncte)**. Instanţa a reţinut în mod eronat că părţile nu erau identice**(0,05 puncte)**: în ceea ce priveşte părţile, ca element al autorităţii de lucru judecat, se are în vedere nu prezenţa lor fizică la proces**(0,05 puncte)**, ci prezenţa juridică**(0,05 puncte)**, adică participarea la proces în aceeaşi calitate juridică, fie în nume propriu, fie prin reprezentant**(0,05 puncte);** succesorii, deşi nu au participat personal la judecată, au dobândit aceleaşi drepturi ca şi autorul lor, deci continuă, reprezintă persoana autorului lor **(0,05 puncte)**.

Punctaj: 2,75 puncte

<u>Subiectul 2</u>

Instanţa va admite excepţia de perimare **(0,10 puncte)**, printr-o sentinţă **(0,05 puncte)** susceptibilă de recurs **(0,05 puncte),** întrucât cererea de chemare în judecată a rămas în nelucrare **(0,05 puncte),** din motive imputabile părţii **(0,05 puncte),** timp de 6 luni **(0,05 puncte).**

Susţinerea reclamantului este lipsită de relevanţă/nu poate fi primită/este neîntemeiată **(0,10 puncte).** Motivul invocat de acesta, anume nelegala sa citare la termenul la care s-a dispus suspendarea, putea fi invocat doar în calea de atac împotriva încheierii de suspendare, recursul pe cale separată **(0,10 puncte).** Or, nefiind exercitată această cale de atac **(0,05 puncte),** măsura suspendării a rămas definitivă **(0,05 puncte),** astfel încât nelegalitatea acesteia din urmă nu mai poate fi invocată cu succes în procedura perimării **(0,10 puncte).**

Punctaj: 0,75 puncte

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
Nr. 2
Concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, anul 2025-2026
Institutul Național al Magistraturii

Subiectul 3

Condiţiile admiterii cazului de revizuire pentru hotărâri potrivnice sunt:

- existenţa unor hotărâri judecătoreşti definitive potrivnice sau contradictorii **(0,15 puncte);**

- cea de-a doua hotărâre este pronunţată cu nesocotirea autorităţii de lucru a primei hotărâri**(0,15 puncte)**;

- hotărârile să fie pronunţate în dosare diferite**(0,15 puncte)**;

- în cel de-al doilea proces să nu se fi invocat excepţia autorităţii de lucru judecat **(0,10 puncte)** sau, dacă a fost invocată, instanţa să fi omis să se pronunţe asupra ei**(0,05 puncte)**;

- să se ceară anularea celei de-a doua hotărâri**(0,15 puncte)**.

Punctaj: 0,75 puncte

Subiectul 4

Cererea incidentală formulată de D este o cerere de intervenţie voluntară accesorie **(0,10 puncte)**; admisibilă în principiu**(0,10 puncte)**, deoarece este formulată de un terţ **(0,05 puncte)** pentru a interveni într-un proces în curs de judecată**(0,05 puncte).** Acesta nu are pretenţii proprii în litigiul dedus judecăţii **(0,05 puncte)**, ci doar sprijină apărarea lui B**(0,05 puncte)**, justificând un interes propriu**(0,05 puncte)**, respectiv acela de a-şi apăra dreptul de proprietate (pentru a evita executarea silită asupra imobilului său) **(0,05 puncte)**.

Punctaj: 0,50 puncte

Total: 10 puncte

Notă:

Punctajul total este de 10 puncte, dintre care 0,50 puncte (0,25 puncte pentru fiecare disciplină în parte) se acordă pentru logica şi corectitudinea exprimării gramaticale şi juridice.

Timpul total stabilit pentru rezolvarea subiectelor este de 4 ore.

La rezolvarea subiectelor nu este obligatorie indicarea textelor legale incidente, acestea nefiind punctate distinct în barem.

În cazul în care baremul indică răspunsuri alternative punctajul se acordă pentru oricare dintre acestea. Orice formulare care exprimă aceeaşi idee cu cea inserată în barem se ia în considerare şi se punctează potrivit acestuia.

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
Nr. 2
Concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii
anul 2025-2026
Institutului Național al Magistraturii